

A2004:015

# Skattesystemet i USA

En översikt med fokus på småföretag och deras finansiärer

Marcus Zackrisson



# Skattesystemet i USA

En översikt med fokus på småföretag  
och deras finansiärer

Marcus Zackrisson

ITPS, Institutet för tillväxtpolitiska studier  
Studentplan 3, 831 40 Östersund  
Telefon 063 16 66 00  
Telefax 063 16 66 01  
E-post [info@itps.se](mailto:info@itps.se)  
[www.itps.se](http://www.itps.se)  
ISSN 1652-0483  
Elanders Gotab, Stockholm 2004

För ytterligare information kontakta Marcus Zackrisson  
Telefon +1 310 566 2331  
E-post [marcus.zackrisson@itps.se](mailto:marcus.zackrisson@itps.se)

## **Förord**

Skattesystemet i Sverige har traditionellt haft som syfte att finansiera det svenska välfärdssystemet. Debatten om skattesystemets utformning har således mycket kommit att handla om vilken storlek på offentlig sektor vi bör ha. Det finns anledning att förändra den debatten till att istället handla om hur skattesystemet bör utformas för att främja entreprenörskap och tillväxt. Rapporten behandlar hur skattesystemet i USA används för att främja entreprenörskap och tillväxtföretag. Rapporten diskuterar vidare motsättningen mellan ett enkelt skattesystem och en aktiv skattepolitik. Avslutningsvis diskuterar rapporten om förändringar i det svenska skattesystemet som kan främja företagande i Sverige.

Rapporten har skrivits av Marcus Zackrisson som är programexpert inom programmet Entreprenörskap vid ITPS kontor i Los Angeles

Östersund, juni 2004

**Sture Öberg,**  
generaldirektör



## Innehåll

<b>Sammanfattning .....</b>	<b>7</b>
<b>1 Introduktion .....</b>	<b>9</b>
<b>2 USA:s skattesystem – en översikt.....</b>	<b>11</b>
2.1 Skatter för individer .....	11
2.1.1 Federal inkomstskatt .....	11
2.1.2 Delstatlig inkomstskatt .....	14
2.2 Skatter för företag .....	16
2.2.1 Företagsformer .....	16
2.2.2 Företagsbeskattning .....	18
2.3 Kapitalskatt.....	21
2.4 Försäljningskatt.....	22
2.5 Övriga skatter .....	23
<b>3 Främja företagande med skatter.....</b>	<b>25</b>
<b>4 Avslutande diskussion: Hur kan Sverige använda skattesystemet för att främja företagande och entreprenörskap?.....</b>	<b>29</b>
<b>5 Förslag på fortsatta studier.....</b>	<b>33</b>
<b>Referenser .....</b>	<b>35</b>





## Sammanfattning

Skatternas storlek och utformning är ett ämne för ständig debatt såväl i USA som i Sverige. Skatter är en viktig komponent för att främja entreprenörskap och företagande. Förutom att skatterna är lägre i USA, är skattesystemet i högre grad anpassat till småföretag. I Sverige är skattesystemet neutralare och beskattar alla typer av företag ungefär enligt samma regler. I USA finns det många undantag i skattesystemet för småföretag och ibland även för företag i strategiska sektorer. Det är därför av intresse ur svensk policysynpunkt att studera hur man i USA använder skattesystemet för att främja entreprenörskap och företagande. Ytterligare en anledning att studera skattesystemet i USA är att USA ofta är en föregångare inom skatteområdet. En av de stora skattereformerna de senaste decennierna är *The Tax Reform Act* 1986. Den sänkte skatterna men breddade skattebasen. I ett flertal europeiska länder genomfördes skattereformer inspirerade av denna reform och så också Sverige.

Den här rapporten ger en överblick över hur skattesystemet i USA ser ut 2004 och fokuserar på de skatter som berör företagare, små- och tillväxtföretag och deras finansiärer. Eftersom de flesta företag i USA inte beskattas direkt, utan eventuell vinst beskattas av ägarna, ger rapporten stort utrymme till individuell inkomstskatt.

I USA har delstaterna ett långtgående självbestämmande när det gäller beskattning. Både vad gäller storleken och vad som beskattas skiljer sig åt mellan delstater. Den federala inkomstskatten är mellan 10 och 35 procent och den delstatliga mellan 0 och 11 procent. Det finns många avdragsmöjligheter och skattekrediter vilka gör att personer med låga inkomster i praktiken betalar ingen eller en väldigt låg skatt. Bolagskatten i USA är mellan 15 och 35 procent beroende på storleken på företagets vinst. Till detta tillkommer i vissa delstater ytterligare några procent i delstatlig bolagsskatt. Företagsformerna i USA skiljer sig från de i Sverige och de flesta företag betalar ingen bolagsskatt utan all vinst beskattas hos ägarna. Mestadels publika företag använder sig av bolagsformen *Corporation* dvs motsvarande det svenska aktiebolaget. Beskattning av inkomst från kapital i USA är 15 procent men individer med låg inkomst betalar endast 5 procent. Avkastning från investeringar i småföretag är under vissa omständigheter skattebefriad.

Det går att ha två olika förhållningssätt till skatter och entreprenörskap; antingen är skattessystemet enkelt och beskattar allt enligt en eller ett fåtal skattesatser samt ger minimala möjligheter till avdrag; eller bedrivs en aktiv skattepolitik och den utformas för att ge skatteincitament till småföretag och strategiskt viktiga sektorer. I USA pågår ständigt en diskussion om att förenkla skattesystemet, ofta i form av en *flat rate*, dvs endast en skattesats på allt, eller att ersätta inkomstskatt med en försäljningsskatt. Detta har dock inte lyckats förverkligas. I praktiken blir skattesystemet bara än mer komplext. I den mån Sverige eftersträvar ett enkelt skattesystem finns inte mycket att lära från USA och det finns knappast något västland som kan sägas ha ett enkelt skattesystem. Vad Sverige kan lära från USA är att hitta skatteincitament för entreprenörer och för finansiärer av småföretag. Med skattesystemet

i USA som utgångspunkt föreslår den här rapporten ett antal förändringar i det svenska skattesystemet.

- Det är möjligt att införa en sänkt kapitalskatt på avkastningen från investeringar i småföretag efter ett liknande system som *Qualified Small Business Stocks* (QSBS) (beskrivet i avsnitt 2.3). Förlusten av skatteintäkter för staten skulle förmodligen bli liten men det skulle utgöra ett incitament för att investera i mindre företag. En variant vore att ha gynnsamma regler för eventuella förluster. Ett sådant förslag skulle innehålla gynnsamma avdragsregler för förluster av investeringar i QSBS.
- En variant på förslaget ovan är att både kapitalvinster och inkomster undantas från skatt om de investeras i ett mindre företag eller tillväxtföretag, s k kvalificerade företag. Beskattningen skulle således ske när kapitalet konsumeras eller investeras i ett icke kvalificerat företag. Det är alltså ingen skattebefrielse utan bara ett sätt att skjuta upp beskattningen. Utgångspunkten för en sådan diskussion skulle också kunna vara de regler som gäller för *Qualified Small Business Stocks* i USA (se avsnitt 2.3 i denna rapport).
- Att starta ett företag innebär nästan alltid en risk – stor eller liten. Ju högre risken är att projektet misslyckas ju större potentiell avkastning behöver man räkna med att få. Är beskattningen på inkomster från investeringar i högriskprojekt progressiv beskattas eventuell avkastning från ett framgångsrikt högriskprojekt (företag) högre än avkastningen från ett projekt (företag) med lägre risk och lägre avkastning. Framtida förändringar i skattesystemet bör ta i beaktande att om man vill främja risktagande, dvs företagande, ska man inte beskatta stora inkomster från entreprenöriell verksamhet högt.
- Ett sätt att främja effektiviseringar i små och medelstora företag är att använda sig av gynnsamma avdragsregler för ny teknik. För att det statsfinansiellt inte ska kosta för mycket kan det begränsas till mindre belopp årligen. Detta är en väl beprövad metod i USA och den skulle relativt enkelt kunna införas också i Sverige. Förutom att det förhoppningsvis skulle öka produktiviteten i industrin skulle det också kunna vara ett led i att öka tekniknivån i landet. Detta skulle följaktligen kunna bli en del av en innovationspolitik.
- En skillnad mellan skattesystemen i USA och Sverige är det frekventa användandet av skattekrediter i USA. Till skillnad från skatteavdrag som reducerar den skattepliktiga inkomsten så minskar skattekrediterna den faktiska skatten. Detta har en fördel i jämförelse med skatteavdrag eftersom det inte gynnar höginkomsttagare och stora företag jämfört med normalinkomsttagare och mindre företag. Det vore värdefullt att studera ett införande av skattekrediter i Sverige. Om det finns ett tak på kreditens absoluta belopp skulle detta göra dem mer värdefulla för småföretag än storföretag.

## 1 Introduktion

Den framgång USA har haft när det gäller ekonomisk tillväxt kan delvis förklaras av det gynnsamma klimatet för entreprenörer. I motsvarande grad kan de ekonomiska problemen som Sverige haft de senaste decennierna delvis förklaras av bristen på entreprenörer och nya företag.<sup>1</sup> Denna brist beror naturligtvis på ett flertal faktorer. En aspekt där Sverige och USA skiljer sig är utformningen av skattesystemen. Förutom att skatterna är lägre i USA, är skattesystemet i större grad anpassat till småföretag. I Sverige är skattesystemet neutralare och beskattar alla typer av företag ungefär enligt samma regler. I USA finns det många undantag i skattesystemet för småföretag och ibland även för företag i strategiska sektorer. Det är därför av intresse ur svensk policysynpunkt att studera hur man i USA använder skattesystemet för att främja entreprenörskap och företagande.

Ytterligare en anledning att studera skattesystemet i USA är att USA ofta är en föregångare även inom skatteområdet. En av de stora skattereformerna de senaste decennierna i USA är president Reagans *The Tax Reform Act* 1986. Den sänkte skatterna men breddade skattebasen. Ett flertal europeiska länder genomförde skattereformer inspirerade av denna reform och så också Sverige (Messere, 1995). Vid internationella jämförelser framkommer att USA har bland de lägsta skatterna i den industrialiserade världen. En annan karakteristik för skattesystemet i USA är att det i jämförelse med andra industrialiserade länder beskattar konsumtion lågt och istället beskattar inkomst relativt högt.

Den här rapporten ger en översikt över skattesystemet i USA med fokus på småföretag och deras finansiärer. Översikten inleds med en generell beskrivning av skattesystemet och hur individer och företag beskattas. Det följs av en diskussion om hur man i USA använder skattesystemet för att stärka småföretag och skapa nya tillväxtsektorer i ekonomin. Kapitel fyra innehåller en diskussion om möjliga förbättringar i det svenska skattesystemet med utgångspunkt från situationen i USA. I avslutande kapitel ges förslag på fortsatta studier. Rapporten diskuterar både småföretaget i form av levebrödsföretag och tillväxtföretag.

Skattesystemet i USA är komplext och det är således inte möjligt att beskriva alla aspekter av det i en kort rapport. Antalet avdragsmöjligheter är stort och de flesta är inte relevanta för en övergripande förståelse av skattesystemet och har inte heller direkt betydelse för småföretag och deras finansiärer. De olika delstaterna har ett långtgående självbestämmande när det gäller både nivån, och utformandet av skattesystemet. Den här rapporten fokuserar dels på den federala nivån dvs den delen av skattesystemet som gäller för hela USA, och dels på villkor i Kalifornien. Anledningen till att valet faller på Kalifornien är att Kalifornien ofta anses som den

---

<sup>1</sup>Forskning visar att det finns ett tydligt samband mellan skattesystemets utformning och entreprenörskap (se t ex Gentry and Hubbard, 2001).<sup>1</sup> Denna rapport skall dock inte studera detta samband.

framgångsrikaste delstaten när det gäller företagande och tillväxt. Till viss del inkluderas exempel från andra delstater.

Informationen i denna rapport bygger dels på officiellt informationsmaterial från skattemyndigheten i USA, *Internal Revenue Service (IRS)*, och dels på andra rapporter och artiklar – både vetenskapliga och icke vetenskapliga. Mycket information är också hämtad från Internet och de källorna återges i fotnoterna medan de övriga återfinns i referenslistan i slutet av rapporten. Även information från intervjuer och deltagande på seminarier har utgjort underlag för rapporten. Eftersom i princip allt material som används i den här rapporten är på engelska ställs man inför ett problem; hur mycket skall översättas? Alla uttryck som går att översätta utan att det sker en betydelseförskjutning har översatts. Övriga ord har bibehållits i sin engelska form. För att markera att det inte är ett svenskt ord har dessa ord kursiverats. I vissa fall har undantag gjorts från detta och det är när en precis betydelse av orden inte är viktig för förståelsen av texten eller när det engelska uttrycket är vedertaget i svensk facktext.

Till skillnad mot vad man kan tro, är det brist på grundläggande beskrivningar av skattesystemets struktur i USA. Det mesta fokuserar på en viss typ av beskattning (till exempel Graetz, 1999) eller på hur man skall fylla i skattedeklarationen/sänka skatten (till exempel Lasser, 2004; Weltman, 2004). Litteraturen på skatteområdet i USA riktar sig naturligt till en amerikansk publik/skattebetalare och blir således ganska svårläst för en svensk läsare. Förhoppningsvis kan denna rapport även underlätta för läsarna att tillgodogöra sig annan litteratur på området.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Till exempel finns vissa engelska uttryck inom parentes efter den svenska för att läsaren skall få kännedom om den engelska terminologin.

## 2 USA:s skattesystem – en översikt

Under de senaste åren har två större federala skattereformer genomförts i USA: *The Economic Growth and Tax Relief Reconciliation Act* (2001) och *The Jobs and Growth Tax Relief Reconciliation Act* (2003). Dessa reformer innebär i praktiken en sänkning av den federala skatten. Liksom i Sverige brukar det anses önskvärt både från politiker och från skattebetalare att skattesystemet skall förenklas. Dessa förhoppningar fanns även inför dessa skattereformer men de flesta anser att skattesystemet inte har blivit enklare. Dessa skattereformer innehåller flera så kallade *sunsets*, dvs skatterna sänks gradvis för att vid periodens slut återgå till vad de var tidigare. I många fall tas de så kallade *sunsets* bort och skattesänkningarna permanentas. I den utsträckning det är möjligt presenterar den här rapporten aktuella siffror för 2004 men statistiken är av naturliga skäl från tidigare år.

### 2.1 Skatter för individer

I USA beror storleken på skatten delvis på hur man väljer att deklarerera (*file*). Om man är gift kan man antingen välja en gemensam deklaration eller att deklarerera separat. Är man ensamstående men har personer att försörja deklarerar man som *head of household* och har man förutom sig själv ingen att försörja deklarerar man som ensamstående (*single*). Skattesatserna och avdragsmöjligheter varierar beroende på detta. I denna rapport kommer om inget annat anges reglerna för ensamstående att användas.<sup>3</sup> Deklarerar man som gifta brukar det innebära att man dubblar beloppet för ensamstående. De olika kategorierna har olika inkomsttrösklar för när man behöver deklarerera, för ensamstående är det \$7 700 och för gifta med gemensam deklaration är beloppet \$13 850.

#### 2.1.1 Federal inkomstskatt

*Our income tax is a disgrace to the human race.*

*Jimmy Carter*<sup>4</sup>

Den federala inkomstskatten i USA påminner i många avseenden om den svenska statliga inkomstskatten. Skatten skall liksom i Sverige betalas in av arbetsgivaren och den justeras via en årlig skattedeklaration (*Individual Income Tax Return*). Skattepliktig inkomst är ungefär som i Sverige: lön och löneförmåner. Även vissa delar av socialförsäkringar och andra offentliga bidrag kan vara skattepliktiga i USA om hushållet har andra inkomster.

<sup>3</sup> Anledningen till att ensamstående redovisas är att i de andra kategorierna inte finns i Sverige och att de flesta i USA antingen deklarerar som ensamstående eller gifta.

<sup>4</sup>Känt citat från president James Carter som kan återfinnas på ett flertal ställen se t ex Graetz, 1999: 120.

Liksom i Sverige kan man göra avdrag på inkomsten som reducerar skatten så kallade *tax deductions*. Dessutom finns vad man i USA kallar *tax credits* (skattekrediter). Till skillnad från *tax deductions* som reducerar den skattepliktiga inkomsten så minskar skattecrediterna den faktiska skatten. Exempel på *tax deductions* är utgifter i samband med utbildning, flytt på grund av nytt arbete etc. En speciell typ av *tax deductions* är *tax exemptions*. De kan närmast beskrivas som ett skatteavdrag beroende på hur många personer man försörjer. Man kan i de flesta fall få en *tax exemption* för sig själv och för hemmaboende barn. Försörjer man också make/maka och/eller sina föräldrar ger det också *tax exemptions*. År 2004 är varje *tax exemption* \$3 100.

Det finns flera olika typer av *tax credits* men de två vanligaste är: *child tax credits* och *earned income tax credit*.<sup>5</sup> *Child Tax Credit (CTC)* innebär att varje hemmaboende barn ger en skattecredit på \$1000 (2004). CTC reduceras om en familj har en årsinkomst på mer än \$110 000.<sup>6</sup> För familjer med fler än två barn kan denna skattecredit om den överskrider skatteplikten innebära en utbetalning av mellanskillnaden. CTC tillsammans med *tax exemptions* innebär att många med lägre inkomst och som har barn att försörja i praktiken inte betalar någon federal inkomstskatt.

Personer med låg inkomst kan dessutom erhålla *Earned Income Tax Credit (EITC)* och på det sättet betala mindre skatt eller till och med få pengar tillbaka så kallad negativ skatt. En ensamstående utan barn får \$383 i EITC. År 2003 låg gränsen på \$11 230 för en ensamstående och för hushåll med barn på ungefär \$30 000.<sup>7</sup>

Som Tabell 2-1 visar är principen att federal inkomstskatt betalas från första intjänade dollarn. Det finns dock ett standardavdrag som gör att för en ensamstående är i praktiken inkomster upp till \$4 750 skattebefriade. För gifta är motsvarande belopp \$9500 och för äldre och vissa handikappade ökar standardavdraget ytterligare. De olika *tax deductions* och skattecrediterna gör i praktiken att den faktiska tröskeln för att betala federal inkomstskatt ligger ännu högre. Eftersom flera *tax deductions* och *tax credits* reduceras eller elimineras vid högre inkomster blir progressiviteten i skatteskalen i praktiken högre än vad Tabell 2-1 visar.

---

<sup>5</sup> Andra exempel på sådant som kan ge *tax credits* är barnomsorgskostnader, högskoleutbildning, vissa boräntor.

<sup>6</sup> Det är vanligt att avdrag och skattekrediter i USA fasas ut vid högre inkomster.

<sup>7</sup> Ett gift par kan välja att ha en gemensam skattedeklaration eller separat och gränsen för *earned income tax credit* skiljer sig beroende på detta.

Tabell 2-1 Federal inkomstskatt 2004

Skattesats	Ensamstående	Gifta med gemensam deklARATION	Gifta med separat deklARATION
10%	Upp till \$7 150	Upp till 14 300	Upp till 7 150
15%	\$7 151–\$29 050	14 300–58 100	7 150–29 050
25%	\$29 051–\$70 350	58 100–117 250	29 050–59 235
28%	\$70 351–\$146 750	117 250–178 650	59 235–89 325
33%	\$146 751–\$319 100	178 650–319 100	89 235–159 550
35%	\$319 101 och uppåt	319 100 och uppåt	159 550 och uppåt

Källa: IRA Publication 17

Progressiviteten i skatteskalen gör att den federala inkomstskatten främst betalas av höginkomsttagare. Tabell 2-2 visar att endast 3,9 procent av inkomstskatten betalas av den ”fattigare” halvan av befolkningen. Den rikaste procenten av befolkningen betalar mer än en tredjedel av den federala skatten. I det ljuset skall man se president Bushs skattesänkningar, den federala nivån beskattar låg- och medelinkomsttagare väldigt lågt.<sup>8</sup> Om man jämför inkomstbrytpunkter och den genomsnittliga skattesatsen med skatteskalen i Tabell 2-2 ser man att den faktiska skattesatsen blir, speciellt för de lägre inkomstskikten, betydligt lägre.

Tabell 2-2 Federal inkomstskatt fördelat på inkomstnivåer (2001)

	Andel av total inkomst	Andel av total skatt	Inkomstbrytpunkt	Genomsnittlig skatt
Samtliga skattebetalare	100,0%	100,0%	-	14,2%
Topp 1%	17,5%	33,9%	Mer än \$ 292 913	27,5%
Topp 5%	32,0%	53,3%	Mer än \$ 127 904	23,7%
Topp 10%	43,1%	64,9%	Mer än \$ 92 754	21,4%
Topp 25%	65,2%	82,9%	Mer än \$ 56 085	18,1%
Topp 50%	86,2%	96,1%	Mer än \$ 28 528	15,9%
Nedre 50%	13,8%	3,9%	Mindre än \$ 28 528	4,1%

Källa: [www.taxfoundation.org/prtopincomrtable.html](http://www.taxfoundation.org/prtopincomrtable.html) (besökt 031227)

I USA finns det ett alternativ till att använda standardavdragen och det heter *itemized deductions*. Denna typ av avdrag innebär att man använder verkliga kostnader istället för standardbeloppen. Det är komplicerat att använda *itemized deductions* och det görs främst av höginkomsttagare. Ytterligare en faktor som bidrar till att komplicera det amerikanska skattesystemet är *Alternative Minimum Tax (AMT)*. Den infördes 1970 för att höginkomsttagare inte skulle kunna betala ingen eller väldigt låg skatt. AMT skall under vissa omständigheter räknas ut och skattebetalaren får betala den högsta av den vanligt uträknade skatten eller AMT-skatten. Den

<sup>8</sup> Skattereformen 1986 (se kapitel 1) tog i princip bort den federala inkomstskatten för låginkomsttagare i USA.

innebär i korthet att många av de avdrag och skattekrediter som man yrkar på exkluderas vid uträkningen av AMT.<sup>9</sup> 2004 var AMT skatten 26 procent för inkomster upp till \$175 000 och 28 procent på inkomster högre än \$175 000. Ett generöst grundavdrag gör att de flesta med lägre inkomster inte behöver betala AMT. Den här skatten är ovanligt illa omtyckt av amerikanska skattebetalare. Av olika anledningar har allt fler behövt betala AMT men framför allt behöver allt fler kontrollera om de är skyldiga till att betala AMT. Uträkningarna för att göra AMT anses vara krångliga. År 2003 behövde 2,4 miljoner av skattebetalarna betala AMT.

Arbetsgivaren skall liksom i Sverige betala in skatt för sina anställda vid varje löneutbetalning. Förutom den federala och delstatliga (se nedan) inkomstskatten betalar arbetsgivaren in *Social Security Tax* och *Medicare Tax*. *Social Security Tax* är en skatt som finansierar pensioner och bidrag till arbetsförmögna. *Medicare Tax* finansierar sjukvård för personer över 65 år och vissa funktionshindrade. Dessa skatter delar arbetsgivaren och den anställda på, dvs hälften dras från den anställdes lön som en skatt och andra halvan betalas in som en arbetsgivaravgift. *Social Security Tax* är totalt 12,4 procent och *Medicare Tax* är 2,9 procent. *Social security tax* betalas på inkomster upp till \$84 900 (2002). Det finns inget tak för *Medicare tax*.

Utöver dessa två skatter betalar arbetsgivaren in en *Federal Unemployment Tax* (FUTA) som inte dras på lönen. Som namnet antyder finansierar den arbetslöshetsförsäkringen. FUTA är 6,2 procent men det finns flera omständigheter som gör att företag kan betala en lägre FUTA, vilket gör den genomsnittliga FUTA:n till 0,8 procent. Den här skatten betalas bara på de först intjänade \$7000. De flesta delstater har en kompletterande *State Unemployment Tax*. I Kalifornien är den mellan 1,5 och 6,2 procent beroende på företagets ålder och arbetslöshetens omfattning i delstaten och i branschen. Även *State Unemployment Tax* betalas in som en arbetsgivaravgift.

### 2.1.2 Delstatlig inkomstskatt

De flesta delstater har utöver den federala inkomstskatten också en delstatlig inkomstskatt. I regel används den federala skatten som bas och den delstatliga inkomstskatten läggs på den federala. Vissa delstater har egna avdrag och skattekrediter utöver de som finns på federal nivå. År 2003 är det sex delstater som inte har någon delstatlig inkomstskatt.<sup>10</sup> Nivåerna och antalet skattesatser varierar mellan delstaterna. Den högsta delstatliga skattesatsen har Montana med elva procent. Vissa delstater låter den federala inkomstskatten vara avdragsgill gentemot den delstatliga.<sup>11</sup> New York och Detroit har även en lokal inkomstskatt utöver den delstatliga och federala.

<sup>9</sup> En beskrivning av hur AMT beräknas finns på [www.fairmark.com/amt](http://www.fairmark.com/amt) (besökt 040122).

<sup>10</sup> Alaska, Florida, Nevada, South Dakota, Texas och Washington. New Hampshire har en delstatlig kapitalskatt istället.

<sup>11</sup> Till exempel Louisiana och Iowa.



### Kalifornien

Kalifornien som ofta anses vara en högskattedelstat har en inkomstskatt på mellan 1 och 9,3 procent och det finns sex skattenivåer. Den lägsta nivån är för inkomster upp till \$5 834 och den högsta för inkomster över \$38 291 (2002) (se Tabell 2-3). Den individuella inkomstskatten är den största enskilda inkomstkällan för staten Kalifornien.<sup>12</sup> De faktiska skattesatserna i Kalifornien är lägre än vad Tabell 2-3 visar eftersom det liksom på federal nivå finns ett flertal avdrag och skattekrediter. Bland annat kan man göra *tax exemption* för hemmaboende barn (*dependents*) och få en skattecredit för barnomsorgsutgifter. Liksom den federala skatten är inkomstskatten i Kalifornien i praktiken ännu mer progressiv än vad Tabell 2-3 visar. De 5 procent med högst inkomst i Kalifornien betalade 68 procent av den delstatliga inkomstskatten medan de 40 procent med lägst inkomst endast betalade 1 procent av inkomstskatten.<sup>13</sup>

Tabell 2-3 Delstatlig inkomstskatt i Kalifornien 2003

Inkomst i USD	Skattesats
0–5 834	1,0%
5 834–13 829	2,0%
13 829–21826	4,0%
21826–30298	6,0%
30298–38291	8,0%
38291 och uppåt	9,3%

Källa: <http://dab.nfc.usda.gov/pubs/docs/taxformulas/formulas/statecitycounty/taxca/taxc.html>  
(besökt 031227)

Trots att inkomstskatten i Kalifornien är progressiv betalar låginkomsttagare en större andel av sin inkomst i skatt. Detta på grund av att försäljningsskatten (se sektion 2.4) får en regressiv effekt. 1 procent av dem med högst inkomst i Kalifornien betalar i genomsnitt 7,2 procent av inkomsten i delstatlig skatt medan de 20 procent med lägst inkomst betalar 11,3 procent.<sup>14</sup> Kalifornien tillhör också de delstater som betalar in mer i federal skatt än vad de får tillbaka i form av bidrag. I jämförelse med andra delstater är Kalifornien mer beroende av inkomst- och bologsskatter och till mindre del av fastighetsskatter, vilket gör att skatteinkomsterna blir mer konjunkturberoende. Avslutningsvis kan sägas att de höga skatterna i Kalifornien delvis har bidragit till att Kalifornien anses mindre företagsvänligt än vad det gjorde tidigare. Innevarande guvernör, Schwarzenegger, har förbundit sig att inte höja några skatter utan snarare sänka dem i den mån det finns finansiellt utrymme för det.

<sup>12</sup> [www.dof.ca.gov/HTML/Budgt04-05/BudgetSum04/Sum\\_charts.pdf](http://www.dof.ca.gov/HTML/Budgt04-05/BudgetSum04/Sum_charts.pdf) (besökt 040122).

<sup>13</sup> [www.ppic.org/content/pubs/JTF\\_TaxBurdenJTF.pdf](http://www.ppic.org/content/pubs/JTF_TaxBurdenJTF.pdf) (besökt 040122).

<sup>14</sup> [www.cbp.org/2003/030304whopaystaxes.pdf](http://www.cbp.org/2003/030304whopaystaxes.pdf) (besökt 040212).

Att betala skatt i USA är betydligt mer komplicerat än i Sverige. De olika avdragen samt *alternative minimum tax* gör att många amerikaner använder professionell deklarationshjälp. Det dominerande företaget bland dessa är H&R Block<sup>15</sup> som har kontor över hela USA och för en avgift på cirka \$100 sköter ifyllandet av deklARATIONEN. Det finns dessutom många olika dataprogram som kan hjälpa till med uträkningarna.

## 2.2 Skatter för företag<sup>16</sup>

En diskussion om företagsbeskattning behöver inledas med en diskussion om de vanligaste associationsrättsliga formerna som finns i USA. I Sverige kan man sammanfattningsvis säga att det finns fem företagsformer: enskild firma, handelsbolag, kommanditbolag, ekonomisk förening och aktiebolag (för en översikt av svenska företagsformer se t ex Johansson, 2002). USA har motsvarande företagsformer samt ytterligare ett antal. De lagar som styr företagsformerna är delstatliga och därför kan det skilja sig mellan olika delstater. I huvudsak finns det fem olika företagsformer i USA: *Sole Proprietorship*, *Corporation*, *General Partnership*, *Limited Partnership* och *Limited Liability Corporation*. Det finns ytterligare ett antal företagsformer, men de nedan beskrivna är de vanligaste förekommande vid kommersiell verksamhet.

### 2.2.1 Företagsformer

#### **Sole Proprietorship**

”Sole proprietorship” (SP) motsvarar enskild firma i Sverige. Den behöver inte registreras förutom om verksamheten ska bedrivas under annat namn (*fictitious business names*) än ägarens. Vissa verksamheter kan kräva licenser och tillstånd men annars startas ett SP genom att påbörja verksamheten. Ett SP är ingen egen juridisk person utan företaget är ägaren och således är ägaren fullt ansvarig för alla skulder som kan uppkomma i verksamheten.<sup>17</sup> SP beskattas inte utan allt beskattas av ägaren och rapportering till skattemyndighet sker på ägarens skattedeclaration. Det finns således ingen speciell lagstiftning för SP. I USA är 73 procent av alla företag SP.

---

<sup>15</sup> [www.hrblock.com](http://www.hrblock.com)

<sup>16</sup> Detta stycke baseras delvis på information från IRS Tax Seminar 031027.

<sup>17</sup> Ett *sole proprietorship* ägs och drivs i regel av en person men det kan också drivas av ett gift par men eftersom de i regel har gemensam skattedeclaration så beskattas företaget på den gemensamma deklARATIONEN.

### Corporation (Inc or Corp.)

Corporation motsvarar i stora drag det svenska aktiebolaget. Det finns emellertid flera olika typer av aktiebolag i USA. Det finns två typer av aktiebolag som är av betydelse vid kommersiell verksamhet: *C-corporations* och *S-corporations*.<sup>18</sup> *C-corporations* motsvarar det svenska aktiebolaget medan *S-corporation* inte har någon motsvarighet i Sverige (se nedan). Svensk aktiebolagsstiftning och *corporate law* i USA skiljer sig på ett flertal punkter men i stora drag är de lika. Fördelarna med att *incorporate* ett företag, är liksom i Sverige, att ägarna endast kan förlora tillskjutet kapital.<sup>19</sup> Dessa typer av bolag beskattas liksom i Sverige dubbelt; dels beskattas eventuell vinst av företaget och aktieutdelningen beskattas senare av ägarna som inkomst av kapital.

Ett alternativ till att starta ett *C-corporation* är att starta ett *S-corporation*.<sup>20</sup> Det fungerar som ett aktiebolag men ägarna undviker dubbelbeskattning. Ett *S-corporation* betalar ingen skatt på vinst utan den betalas endast av ägarna när den delas ut. Bolagsformen *S-corporation* är främst avsett för mindre företag. Antalet ägare får max vara 75 och samtliga ägare måste vara medborgare i USA eller ha uppehållstillstånd, ett s k *green card*.

Trots de ofördelaktiga skattereglerna kan det vara en fördel att vara ett *C-corporation* om företaget planerar att bli publikt (Darby III, 2003). Skall ett *S-corporation* bli publikt (dvs bli ett *C-corporation*) krävs i regel att de administrativa rutinerna förbättras eftersom det finns högre krav på ett *C-corporation*.

### The General Partnership

Ett *General Partnership* (GP) påminner om det svenska handelsbolaget. Det är en överenskommelse mellan två eller flera individer att gemensamt äga och driva näringsverksamhet. Till skillnad från *sole proprietorship* är ett GP en juridisk person. Vinster och förluster delas mellan parterna. Fördelarna med ett GP är att det är enkelt och billigt att starta och driva samt att det har en stor flexibilitet vad beträffar management och struktur. Ett GP som bara finns en begränsad tid kallas *joint venture*.

### Limited Partnership

Ett *Limited Partnership* (LP) påminner om det svenska kommanditbolaget. Ett LP har en eller flera *general partners* som driver verksamheten och har fullt ansvar för skulder. Ett LP har också en eller flera *limited partner* som är ansvariga endast med insatt kapital. En *limited partners* status motsvarar en aktieägares i ett *corporation*.

<sup>18</sup> Vissa yrken t ex läkare, advokater, revisorer har en egen bolagsform k *professional corporations*. Vilka yrken som kräver en *professional corporation* skiljer sig mellan delstater. Ett corporation kan också varas *non-profit corporations*. Det är ett corporation som har ansökt om *non profit* status och får då skattereducering och vissa andra förmåner.

<sup>19</sup> Undantag är om vissa lagar brutits och om det finns obetalda skatter.

<sup>20</sup> *S-corporation* finns inte i följande delstater – New Hampshire, Tennessee och Texas. Det finns bara delvis i Kalifornien, New York och Rhode Island. Juridiskt är *S-corporation* ingen egen associationsrättslig form utan ett *C-corporation* som beskattas annorlunda.

### Limited Liability Corporation

En hybrid av *corporation* och *partnership* är *Limited Liability Corporation* (LLC). LLC är en bolagsform som inte har någon motsvarighet i Sverige. Det är en blandning mellan aktiebolag och handelsbolag och kan delvis jämföras med det tyska GmbH (Gesellschaft mit beschränkter Haftung). Den kombinerar aktiebolagets skydd för ägarna med skattefördelarna med ett *partnership*. Till skillnad från ett *corporation* har ett LLC inga aktier. Ägarna är medlemmar (members) och äger så mycket av LLP som de har skjutit till kapital, men rösträtt kan ändras, det bestäms av *operation agreement*. Fördelningen av vinstmedel regleras också i *operation agreement*. Det finns heller ingen övre gräns hur många medlemmar ett LLP kan ha. Detta är en fördel i jämförelse med *S-corporation* där antalet ägare är maximerat och det bara får vara en typ av aktier. En nackdel med LLC är att det är svårare att överföra ägande, det krävs skriftligt medgivande från alla medlemmar.

Till skillnad från ett *partnership* kan medlemmar delta i verksamheten utan att förlora sitt begränsade ägarskydd. Till skillnad från *corporation* finns det inga formella krav hur management skall se ut. Det har heller inga begränsningar i medlemmarnas medborgarskap såsom *S-corporations* har. Ett LLC kan välja om det vill beskattas som ett *corporation* eller ett partnerskap dvs beskattningen sker endast hos ägarna.

### Övriga associationsrättsliga former

I USA talar man ofta om *self employed*. Det är ingen associationsrättslig form utan en beteckning på de individer som inte har en arbetsgivare som betalar in sociala avgifter. De kan antingen vara *sole proprietorship* eller partner i ett *partnership* och därmed själva ansvariga för att deras sociala avgifter betalas in. Utöver dessa finns det flertal olika associationsrättsliga former i USA, till exempel *trusts* och *foundations*. Dessa används främst för icke-kommersiella syften.

#### 2.2.2 Företagsbeskattning

Företag beskattas olika beroende på vilken associationsrättslig form de har. Man kan säga att det finns tre olika typer av beskattning. Om företaget är ett *C-corporation* beskattas företagets vinst enligt gällande *corporate income tax* (bolagsskatt) och eventuell utdelning beskattas av ägarna som inkomst av kapital. *S-corporations* och vissa LLC har s k *pass-through taxation*.<sup>21</sup> Det innebär att företaget inte betalar någon skatt på sin vinst utan vinsten (eller förlusten) fördelas på ägarna och de betalar sedan skatt på det som inkomst av kapital. En tredje variant av beskattning är när företagens ekonomi är densamma som ägarens; exempel på detta är *sole proprietorships*.

<sup>21</sup> I ett flertal delstater beskattas även *S-corporation* direkt, så är fallet i till exempel Kalifornien.

Företagsbeskattningen finns på både federal och delstatlig nivå. Företag beskattas i regel inte på lokal nivå, dvs *county* och *city*. Alla delstater utom Nevada, Wyoming och New Hampshire har en delstatlig bolagsskatt; de flesta har en *flat rate*. Nivån på bolagsskatter skiljer sig mellan delstater och detta brukar benämnas brist på *tax harmonization*. Storleken på bolagsskatten varierar mellan 0 procent (South Dakota) och 12 procent (Iowa).

Förutom att nivån på skatten skiljer sig mellan delstater skiljer de sig också i hur man beskattar företag. Om den s k *tax base conformity* är låg, innebär det att de olika delstaterna har sina egna definitioner och bestämmelser vad som skall beskattas (Hodge *et al*, 2003). I Hodge *et al* (2003) presenteras ett index över bland annat hur väl delstaternas skattesystem överensstämmer med det federala; ju mer det skiljer sig ju mer komplicerat blir det för företag att räkna ut korrekt skatt. Om ett företag dessutom är verksamt i flera delstater blir det än mer komplicerat att betala korrekt skatt.<sup>22</sup>

Vanligtvis beskattar delstater företagets vinst. Det finns emellertid flera andra varianter på beskattning; i till exempel Michigan beskattas 1,9 procent av den federala skattepliktiga inkomsten samt löner, utdelningar och räntor. Ett liknande system har även New Hampshire.

#### *Federal företagsbeskattning*

USA och Sverige beräknas beskattningsbar inkomst för företag på ett liknande sätt. Det finns dock en mängd avdrag som ett företag kan göra. Liksom i Sverige betalas bolagsskatt på beloppet som kvarstår efter att man har dragit av kostnaden för sålda varor och utgifter i samband med driften av företaget (ex lön) och gjort avdrag och periodiseringar. I USA finns det dessutom skattekrediter för företag (se nedan). Ungefär det som är avdragsgillt i Sverige är också avdragsgillt i USA. Det finns i USA också ett flertal avdrag och skattekrediter som syftar till att ge incitament till företag att investera.<sup>23</sup> Detta har bidragit till att öka komplexiteten i skattesystemet.

En representativ demokrati där politikernas geografiska tillhörighet är viktig för fördelning av mandat, får ofta ett skattesystem där vissa regioner eller vissa industri-sektorer får speciella skattefördelar, vilket bidrar till att göra skattesystemet än mer komplext. Större bolagskoncerner har ofta en organisationsstruktur och i många fall en finansiering som är svår att överblicka. Följaktligen blir beskattningen av dessa bolag komplicerad. IRS har ibland sina anställda stationerade på större företag för att kunna revidera dem (Graetz, 1999). Denna rapport studera inte skattereglerna för denna typ av bolag utan koncentrerar sig istället på mindre bolag. Likaså finansiella bolag har ofta andra skattesatser och andra regler, de berörs heller inte i denna rapport.

<sup>22</sup> New York, New Jersey och Kalifornien är de delstater med sämst *tax base conformity* och bäst har Alaska, Delaware, Montana, New Hampshire och Oregon (Scott *et al*, 2003).

<sup>23</sup> Många av dessa anses ibland vara politiska eftergifter men många syftar till att stödja småföretag och tillväxtföretag. Det finns dessutom till exempel flera skatteincitament för att göra miljövänliga investeringar.

Skatteskalan för företag är komplicerad men bolagsskatterna är mellan 15 och 39 procent (Tabell 2-4). Företag i USA har möjlighet att dra av lokala och delstatliga skatter när de skall betala federal skatt. Denna regel gäller i viss mån också för *self-employed*. Förutom skatteavdrag kan företag få skattekrediter. Skattekrediterna kan ges för en rad olika ändamål.<sup>24</sup> En genomgång av vissa skatteavdrag och skattekrediter för småföretag och tillväxtföretag finns i kapitel 3 (nedan).

Tabell 2-4 Federal Bolagsskatt (2003)

Inkomst/vinst USD	Skattesats
0–50 000	15%
50 000–75 000	25%
75 000–100 000	34%
100 000–335 000	39%
335 000–10 000 000	34%
10 000 000–15 000 000	35%
15 000 000 –18 333 333	38%
18 333 333 och uppåt	35%

Källa: Internal Revenue Service Publication 542

På samma grunder som *alternative minimum tax* infördes för individer infördes även en *corporate minimum tax*.<sup>25</sup> Den anses liksom den individuella AMT också vara komplex men eftersom företag i regel har tillgång till skatteexpertis, intern eller extern, utgör den inte samma problem som den individuella. *Corporate Minimum Tax* är 2004 20 procent men den tillåter vissa avdrag vilket gör att den i praktiken blir lägre.

#### Företagsbeskattning i Kalifornien

Liksom den individuella inkomstskatten har Kalifornien också en delstatlig bolagsskatt. Som Tabell 2-5 visar är skatten för ett *C-corporation* 8,84 procent om det inte är ett finansiellt företag. Till skillnad mot den federala nivån beskattas *S-corporation* direkt i Kalifornien dock till en lägre grad än *C-corporations*. Liksom på federal nivå finns det en minimum skatt för företag, i Kalifornien benämns den *Minimum Franchise Tax*. För både *C-corporation* och *S-corporation* är den \$ 800. Småföretag och vissa *non-profit* företag som är *C-corporation* är också undantagna från den här skatten.<sup>26</sup>

<sup>24</sup> Skattekrediter kan erhållas för till exempel handikappanpassning av lokaler, anställning av före detta brottslingar, investeringar i ekonomiskt eftersatta storstadsområden etc.

<sup>25</sup> *Corporate Minimum Tax* infördes 1986 efter att det blev känt att arbetarna på General Electric betalade mer skatt än vad företaget gjorde (Graetz, 1999).

<sup>26</sup> Småföretag definieras i det här avseende som ett företag med intäkter lägre än \$7,5 miljoner. Ett företag som har vuxit större än så kan dock fortfarande under vissa omständigheter kvalificera för befrielse från AMT.

Tabell 2-5 Bolagsskatt i Kalifornien

	<b>S-Corporation</b>	<b>C-Corporation</b>	<b>Bank och Financial C-Corporation</b>	<b>Financial S-Corporation</b>
Skattesats	1,5%	8,84%	10,84%	3,5%

Källa: [www.ftb.ca.gov/forms/03\\_forms/03\\_100Sbk.pdf](http://www.ftb.ca.gov/forms/03_forms/03_100Sbk.pdf) (besökt 040115)

Kalifornien använder i de flesta fall samma metod för att fastställa beskattningsbar inkomst som de federala myndigheterna gör. Beskattningen gäller i princip från första dollarn i vinst men i praktiken finns en tröskel i form av ett grundavdrag.

Det är viktigt att komma ihåg att bolagsskatten bara gäller *C-corporations* och de LLC som väljer att beskattas som *C-corporations*. I praktiken beskattas således många företag enligt de individuella skattesatserna. Ett argument för att sänka inkomstskatten är att det samtidigt sänker skatten för företag/företagare och *self employed*.

Inkomsterna från bolagsskatten har sjunkit sedan andra världskriget. Det förklaras främst av att skattesatsen har sjunkit; på 1940-talet låg den effektiva skattesatsen på över 50 procent och 2002 ligger den på 24 procent.<sup>27</sup> Förutom att de nominella skattesatserna har sjunkit har antalet avdragsmöjligheter och skattekrediter ökat. Minskningen tillskrivs också ibland ökningen av s k *tax shelters* dvs användandet av avancerad skatteplanering ofta med skatteparadis inblandade. Dessa kan givetvis vara både lagliga och olagliga (Friedman, 2003).<sup>28</sup> I ett internationellt perspektiv har USA fortfarande ganska höga bolagsskatter.

### 2.3 Kapitalskatt

Beskattning av kapital i USA har nyligen sänkts. Även denna skatt är komplex och består av ett flertal olika skattesatser beroende på längd av innehav, vad som säljs och säljarens inkomstnivå. Aktieinnehav som är kortare än ett år beskattas som löneinkomst. På innehav som är längre än ett år betalas i regel 15 procent skatt. Har man en inkomst på de två lägsta inkomstnivåerna dvs en årlig inkomst på mindre än \$29 050, betalar man endast 5 procent skatt. Vid försäljning av antikviteter, konst etc betalas 28 procent i reavinstskatt. Kapitalförluster är fullt avdragsgilla mot kapitalvinster. Kapitalförluster upp till \$3 000 är avdragsgilla mot inkomst.

<sup>27</sup> De skattereformer som President Bush har infört 2003 kommer att ytterligare sänka den effektiva skattesatsen för företag. Det är dock oklart med hur mycket.

<sup>28</sup> Mycket av den skatteplanering som inte är direkt olaglig kan ofta vara i en laglig gråzon. Lagens säger att de bolag som driver verksamhet i USA skall betala skatt i USA men genom att utnyttja kryphål i lagen och bolag i skatteparadis kan ofta företag minska eller till och med i vissa fall eliminera skatten.

Försäljning av aktier i vissa småföretag s k *Qualified Small Business Stocks* (QSBS) är befriad från reavinstskatt eller har reducerad skatt. Det finns dock några kriterier som måste vara uppfyllda för att det skall anses vara QSBS:

- Det måste vara ett *C-corporation*.
- Det får högst ha 50 miljoner i tillgångar.
- Det får inte ha sin verksamhet inom lantbruk, hotell, restaurang, finans, försäkring eller personlig service till exempel juridik, medicin, redovisning.

Den här skattereduceringen gäller endast då individer säljer aktier och innehavet har varit i minst fem år. Denna regel gäller även om man byter aktier under femårsperioden såtillvida man innehar aktierna i minst ett halvår och byter till andra QSBS aktier. Det är inte nödvändigt att köpa en motsvarande storlekspost aktie utan man kan köpa aktier i flera företag förutsatt att det är QSBS aktier. Det är endast tillåtet att dra av 10 miljoner per aktieinnehav och det är möjligt att göra avdrag för fler aktieinnehav.<sup>29</sup>

Skattepliktig vinst från försäljning av ”vanliga” aktier kan skjutas upp om man för den skattepliktiga vinsten köper QSBS aktier. Inköpet av QSBS aktier måste dock ske inom 60 dagar. Den här typen av *roll-over* är begränsad till \$50 000 per år och deklaration och en individ är endast tillåten att göra \$500 000 i sådana avdrag under sin livstid.

Räntor på kontokortskrediter är inte avdragsgilla. Denna regel infördes med skatte-reformen 1986 för att inte skattemässigt gynna konsumtion framför sparande. Trots detta används kreditkort ofta för att finansiera små företag och i synnerhet *start-ups*. Denna regel kan dock kringgås med s k *home equity loans*. Det innebär att krediten tas på ett hus eller något annat med räntor som är avdragsgilla. Räntor på obligationer som är utgivna av delstater och kommuner s k *state and municipal bonds* har skattefria räntor.

## 2.4 Försäljningskatt

I USA använder man *sales tax* (försäljningsskatt) som skiljer sig från *value added tax* (VAT) som de flesta länder i Europa har. En VAT beskattar värdeökningen i varje led medan en *sales tax* bara beskattar sista ledet, dvs vid försäljning till slutkund. I USA beskattas i regel både försäljning av varor och tjänster och skatten kallas ofta för *sales and use tax*.

Försäljningsskatten i USA är i huvudsak delstatlig och lokal. Det innebär att den skiljer sig mycket åt mellan delstater. Vissa delstater (Alaska, Montana, New Hampshire, Oregon) har ingen försäljningsskatt och flera delstater har en *flat rate* (ex Kalifornien, Wisconsin) medan de flesta delstater har försäljningsskatt vars storlek är beroende på vad som säljs. Vanligast är en skattesats mellan 1 och 8 procent. Variationen mellan delstater är stor och vad som betingar en högre eller lägre försäljningsskatt skiljer sig mycket mellan delstater. Till exempel kan nämnas att Missouri har en högre skattesats vid försäljning av bilar medan South Carolina har

<sup>29</sup> Detta gäller för en person som deklarerar separat.



en lägre skattesats vid försäljning av bilar. Skattesatserna varierar inte bara beroende på vad man köper utan även ibland på vem som köper; i South Carolina får individer över 85 år betala en lägre försäljningsskatt.

De flesta delstater har ekonomiska problem och försäljningsskatterna ändras ofta, vanligtvis höjs de. Det är vanligt att en viss andel av försäljningsskatten är avsedd för ett visst ändamål. Till exempel kan försäljningsskatten höjas och den inkomstökningen som genereras skall oavkortat gå till exempel förbättringar av grundskolor eller utbyggnad av kollektivtrafik. Det är ofta ett villkor för att det skall gå genomföra en skattehöjning och det politiska handlingsutrymmet minskar men skattebetalarna vet vad deras skattedollar kommer att användas till. Vissa försäljningsskatter, s k *excise taxes*, är dock federala, till exempel alkohol- och tobaksskatter.

Utöver skillnader i försäljningsskatter mellan delstater har även lokala myndigheter rätt att beskatta försäljning. Det innebär att inom en delstat kan skattesatserna skilja sig åt. Dessa lokala försäljningsskatter läggs ovanpå de delstatliga. I Kalifornien är den delstatliga försäljningsskatten 6 procent och de lokala försäljningsskatterna är mellan 1,2–2,75 procent. Alla delstater har inte lokala försäljningsskatter och i vissa fall (ex Alabama) kan de delstatliga och lokala försäljningsskatten tillsammans bli upp till 11 procent.

Det dyker ofta upp i skattedebatten i USA förslag om att ersätta inkomst- och företagskatt med någon form av konsumtionsskatt, ofta benämnd *flat tax*, *expenditure tax*, *fair tax* eller *USA-tax*. De syftar alla på att beskatta konsumtion snarare än inkomst (för en översikt se Graetz, 1999; Armey, 1996 and Hall & Rabuschka, 1995). En vanlig kritik mot en konsumtionsskatt är att den kommer drabba individer med lägre inkomst hårdare än höginkomsttagare eftersom den förra gruppen konsumerar en större andel av sin inkomst. Emellertid, frågan om att byta ut ersätta inkomst- och företagskatter med en konsumtionskatt återfinns med varierad styrka hela tiden i den amerikanska skattedebatten.

## 2.5 Övriga skatter

Detta kapitel har presenterat de skatter som är av störst betydelse för småföretag och deras finansiärer. Vissa andra skatter diskuteras mycket i USA och har en indirekt betydelse för entreprenörskap. Dessa skatter behandlas kortfattat här.

En typ av beskattning som är mycket omdebatterad i USA är *estate tax* eller *death tax* som den kallas av sina belackare. Den innebär i korthet att när en individ avlider utgår en skatt på värdet av tillgångarna i dödsboet. De nominella skattesatserna ligger mellan 37 och 55 procent av värdet på tillgångarna. Det finns ett grundavdrag på \$675 000 vilket gör att de flesta inte behöver betala den här skatten; endast ett par procent av avlidna betalar skatten.<sup>30</sup> Kritiken mot skatten går ut på att den straffar sparsamma och företagsamma individer och att den försvårar generationsväxlingar i familjeföretag (Saxton and Thornberry, 1998).<sup>31</sup> Skattens försvarare

<sup>30</sup> Grundavdraget kommer år 2006 att höjas till 1 miljon dollar.

<sup>31</sup> För en översikt av kritik mot *estate tax* se [www.deathtax.com](http://www.deathtax.com) (besökt 040503)

hävdar att den bidrar till inkomstutjämning och att den bara drabbar de allra rikaste (Gates and Collins, 2003). Dessutom uppmuntrar den till filantropi eftersom donationer minskar den skattepliktiga förmögenheten (Bakija and Gale, 2003).<sup>32</sup> I enlighet med President Bushs skattereform ska skatten fasas ut till 2011 och sedan skall den återinföras igen.<sup>33</sup>

Det finns i USA en skatt som påminner om den svenska fastighetsskatten: *property tax*.<sup>34</sup> Skatten finns på delstatlig och lokal nivå. Som de flesta icke-federala skatter varierar storleken och utformningen mycket.<sup>35</sup> Den effektiva skattesatsen ligger dock i regel på mellan 0 och 5 procent. Denna skatt har blivit en allt viktigare inkomstkälla för delstater och lokala s k *counties* (motsvarar ungefär svenska län). Cirka 95 procent av *property tax* går till *local government*, dvs *counties* (Lorelli, 2001). Den har under efterkrigstiden utgjort en allt större andel av de totala skatteinkomsterna. Enligt Lorelli (2001) utgör den 73 procent av alla lokala skatteinkomster. Debatten kring *property tax* påminner om debatten kring den svenska fastighetsskatten.

Ett visst intresse bör även riktas mot de skatter som inte finns. I USA finns det varken på federal eller delstatlig nivå någon förmögenhetsskatt. Det finns heller inte i den politiska debatten några seriösa förslag om att införa någon typ av beskattning av förmögenhet.

---

<sup>32</sup> För en översikt av argument för bevarandet av *estate tax* se [www.fairestatetax.org](http://www.fairestatetax.org) (besökt 040503)

<sup>33</sup> Sådana här s k *sunsets* brukar ofta permanentas. Anledningen till att *sunsets* införs är ofta av budgettekniska skäl eller som kompromissförslag. De orsakar givetvis osäkerhet i skattesystemet och utgör en grogrund för skatteplanering.

<sup>34</sup> I jämförelse med den svenska fastighetsskatten är den amerikanska *property tax* bredare.

<sup>35</sup> Förutom att olika delstater och *counties* använder olika system för att estimeras värdet på tillgångarna varierar även den s k *assessment level* dvs hur stor andel av beräknade värdet som skall beskattas (för en översikt över beräkningar av *property tax*, se Lorelli, 2001).

### 3 Främja företagande med skatter

I USA pågår en livlig diskussion hur man med skattesystemet kan främja entreprenörskap och tillväxt. USA upplever en utflyttning av arbetstillfällen till speciellt syd- och ostasien. Det är en politisk konsensus om att detta, åtminstone delvis, måste mötas med ökad innovativitet och att amerikanerna måste bli än mer entreprenöriella; skattesystemet är en viktig komponent i detta. En vanlig metod för att rikta åtgärder mot mindre företag är att sätta ett tak på avdragen och på skattekediterna, vilket gör dem värdefulla främst för mindre företag samt att den statfinansiella kostnaden blir lägre.

Att beskriva samtliga förändringar i skattesystemet är en grannliga uppgift. Nedan beskrivs ett urval av initiativ som främst syftar till att underlätta för företag och att få dem att växa. Eftersom syftet med den här genomgången är att hitta bra idéer som eventuellt kan överföras till Sverige finns både realiserade och orealiserade förslag med. I genomgången utesluts de skatteincitament som främst har sociala syften (till exempel, stöd för att anpassa lokaler för funktionshindrade, anställande av frivolva fångar) och andra syften som inte är av tillväxtpolitisk relevans.

- I syfte att stärka ekonomin i USA och samtidigt stödja småföretagen genomförde 2003 års skattereform möjligheten att göra avdrag med 100 procent för inköp av maskiner (*equipment*) och mjukvara. Detta initiativ riktar sig främst till mindre företag eftersom det finns ett tak på \$100 000. Denna typ av åtgärd skall ses dels som det stöd till småföretagssektorn som beskrivits ovan, men även som ett stöd till den högteknologiska industrin i USA eftersom en stor del (oklart hur mycket) av det som kommer att investeras pga av skatteförändringen kommer att produceras i USA.<sup>36</sup> Till detta måste även läggas en konjunkturpolitisk aspekt. I traditionell keynesiansk anda skall statsmakten öka den totala efterfrågan i ekonomin för att komma ur en konjunkturedgång. Symptomatiskt nog skall de här förmånliga reglerna upphöra 2005.
- I samma skattepaket infördes även bonusperiodisering. Det innebär i korthet att företag får det första året periodisera ett större belopp än vad som tidigare gällde. Även detta är en tillfällig regel som planeras upphöra 2004.<sup>37</sup>
- För att främja FoU finns det en federal *research credit*. Den innebär att ett företag under vissa omständigheter får en skattecredit motsvarande 20 procent av en ökning av FoU från föregående år. En alternativ metod är att FoU krediten motsvarar en procentsats (2,65–3,75 procent beroende på företagets storlek) av de senaste fyra årens genomsnittliga försäljning (Weltman, 2004.) Denna regel gäller alla typer av företag och samtliga branscher.

<sup>36</sup> Det finns såvitt jag vet inte några offentliggjorda beräkningar på multiplikatoreffekter och andra spridningseffekter av dessa investeringar.

<sup>37</sup> Företag i USA behöver inte ta upp hela värdet av en inköpt vara utan får alltid en slags bonusdepreciering. Skillnaden mellan inköpsvärdet och det värde som tas upp för avskrivning utgör basen för beräkningar bonusperiodiseringen.

- Det finns också ett flertal avdrag som syftar till att främja miljövänlig produktion och investeringar. Dessa kan delvis ses som ett sätt att främja utvecklingen av en viss industri men de bör främst betraktas som ett miljöpolitiskt verktyg och inte som ett entreprenörskapspolitiskt verktyg.
- Det finns i USA liksom i Sverige möjligheter för företag att spara förlustavdrag. För att förhindra missbruk går det inte överföra förlustavdrag om det har skett substantiella ägarförändringar i företagen. Detta i syfte att förhindra skatteplanering i form av tax skalbolag. Denna regel skapade problem för bland annat bioteknologiföretag som ofta har lång produktutvecklingsfas och i många fall är små med många finansieringsrundor och följaktligen ofta förändrade ägarförhållanden. Efter påtryckningar från bioteknologiföretagens branschorganisation har det gjorts ett undantag för företag som har produkter i klinisk prövning (fas II och III).<sup>38</sup> För att detta undantag inte skall missbrukas finns det många regler som omgärdar undantaget och det gör att det blir en ganska komplicerad lag (ITPS, 2004).
- En av de viktigaste innovationerna för att underlätta för mindre företag är *S-corporation*. Mindre företag kan på det sättet undvika dubbelbeskattning men ändå få fördelarna med att vara *incorporated*. Denna associationsrättsliga form finns dock inte i alla delstater.
- Det har under flera år funnits förslag på att helt ta bort beskattningen på investeringar i små företag. Förslagen har lite olika utformning och de fokuserar antingen på att investeringar i småföretag skall vara avdragsgilla eller att vinster från sådana investeringar skall vara skattefria.

Förutom dessa federala skatteincitament finns det ett stort antal delstatliga. Nedan följer en genomgång av några av det stora antal delstatliga initiativ och incitament som finns för att främja företag och entreprenörskap. De är ofta anpassade till det regionala näringslivets struktur.<sup>39</sup>

- Det är i USA ganska vanligt att företag får skattelättnader om de nyanställer. Massachusetts har infört en sådan skattelättnad. Liknande exempel finns i delstaten Washington. Företag kan där få \$2–4 000 i årlig skattecredit om de nyanställer.<sup>40</sup> Det finns också skattelättnader riktade till vissa branscher om de lokaliseras i vissa regioner. Effekten av sådana incitament är omdiskuterade och det anses som en defensiv åtgärd
- I flera delstater är inköp av utrustning som skall användas till forskning befriad från försäljningsskatt.<sup>41</sup> Utformningen av skattebefrielsen skiljer sig åt mellan delstater och det gör också vilken utrustning som inkluderas.

<sup>38</sup> Biotechnology Industry Organisation ([www.bio.com](http://www.bio.com))

<sup>39</sup> I till exempel jordbruksstaten Iowa finns det skatteincitament på att köpa nya jordbruksmaskiner.

<sup>40</sup> [www.oted.wa.gov/ed/busdev/tax.asp](http://www.oted.wa.gov/ed/busdev/tax.asp) (besökt 031226).

<sup>41</sup> I till exempel Washington ([www.oted.wa.gov/ed/busdev/tax.asp](http://www.oted.wa.gov/ed/busdev/tax.asp)), Iowa ([www.iowasmart.com/entrepreneurial/tax\\_advantages.html](http://www.iowasmart.com/entrepreneurial/tax_advantages.html)), Kalifornien ([www.ftb.ca.gov](http://www.ftb.ca.gov)) och Massachusetts ([www.massdor.com/rul\\_reg](http://www.massdor.com/rul_reg)) (samtliga besökta 040203).

- Vissa delstater, bl.a. Kalifornien, ger dessutom en skattecredit på den delstatliga bolagsskatten för inköp av utrustning som används i FoU. I Kalifornien är villkoret att utrustningen används i Kalifornien.
- Det är också förekommande att företag får skattecrediter för att utbilda anställda. Ett flertal delstater har sådana regler och de brukar inte begränsas till småföretag. I vissa delstater finns speciella incitament för att utbilda anställda i högteknologiska sektorer. Det är ofta en följd av debatten om *outsourcing* och behovet att öka arbetskraftens kompetens. Att låta företag utbilda sina anställda med skatteincitament blir billigare för delstaten än att bekosta utbildning via de offentliga utbildningssystemen.
- I ett flertal delstater är ett företags FoU-kostnader avdragsgilla. Vissa delstater begränsar avdraget till vissa branscher som anses strategiskt viktiga. Ett problem för mindre företag är att det kan vara svårt att specificera vilka kostnader som associeras med FoU. Grundtanken är emellertid att FoU är något som kommer hela samhället tillgodo och att det därför inte bör beskattas.
- För att kunna utnyttja förlustavdrag har många delstater givit företag möjlighet att spara dem i flera år. Det förutsätter att företagen blir lönsamma i ett senare skede. Det löser dock inte problemet att finansiera små tillväxtföretag, som inte vet om de finns kvar tills de blir lönsamma. Delstaten New Jersey har för att lösa detta möjliggjort för dessa företag att sälja förlustavdrag och på det sättet erhålla finansiering. Även Maryland planerar att införa möjligheter att sälja orealiserade förlustavdrag.
- Vissa delstater ger nystartade företag ökade möjligheter att spara förlustavdrag. I Kalifornien kan nya företag få fördelaktigare möjligheter att spara förlustavdrag. Dessa förlustavdrag blir då endast möjliga att använda mot den delstatliga bolagsskatten.
- Förutom skatteincitament riktade mot företag finns det många delstatliga och lokala incitament för att öka mängden *venture capital*. Dessa skiljer sig åt men de ger ofta en viss skattebefrielse till individer som investerar i regionala *venture capital*-fonder. *Venture capital* är ojämnt fördelat mellan delstaterna i USA och det anses som centralt för att få igång en ekonomisk utveckling. De flesta delstater har därför något program som skall främja investeringar i *venture capital*-fonder.



## 4 Avslutande diskussion:

### Hur kan Sverige använda skattesystemet för att främja företagande och entreprenörskap?

Det som ibland ställs som två olika modeller för näringspolitik – staten skall plocka vinnare versus staten skall tillhandahålla bra förutsättningar för företag, kan även spegla sig i skattepolitiken.<sup>42</sup> Staten kan ha ett transparent och tydligt skattesystem som tillhandahåller ungefär lika villkor för alla företag och individer. Det andra alternativet är att staten med skattepolitiken ger incitament till vissa sektorer eller typer av företag i ekonomin som bedöms vara av strategiskt värde.<sup>43</sup> Medan det första alternativet ger ett enkelt skattesystem, resulterar det andra i ett komplicerat. Ofta sägs att man eftersträvar ett enkelt skattesystem men i praktiken blir skattesytemen alltmer komplexa. Det är viktigt att inse att det är svårt, om inte omöjligt att ha ett enkelt skattesystem, och samtidigt en aktiv skattepolitik.<sup>44</sup> Det finns inget land i västvärlden som har ett enkelt skattesystem utan det anses överallt vara för krångligt. Att få ett enkelt skattesystem utan undantag och specialregler, där även stora företag kan klarar sig utan skattejuridisk assistans är fortfarande en utopi.

Förmånligare beskattning av småföretag och dess ägare skulle främst syfta till att underlätta för befintliga företag att växa samt att frigöra kapital för att investera i nystartade företag. En förändring av skatterna skulle åtminstone på kort sikt ha en liten påverkan på individens vilja att starta företag. Om man med ekonomiska incitament vill öka viljan till att starta företag behövs det antagligen drastiska förändringar. Det krävs snarare en förändring i värderingar och då blir det genast mer komplicerat.<sup>45</sup> En fördelaktigare beskattning av entreprenörer och småföretag skulle förvisso på sikt påverka värderingar till att bli mer positiva till entreprenörskap. Det låga antalet entreprenörer i Sverige beror helt enkelt på att det är för få svenskar som tycker att det ur finansiell och livskvalitetsaspekt är värt att starta eget företag.

En sänkning av kapitalskatten skulle *ceteris paribus* frigöra mer kapital som skulle kunna investeras i nya företag och skulle åtminstone i teorin sänka investerarnas avkastningskrav, vilket skulle göra fler investeringar möjliga. I praktiken är dessa resultat mindre säkra. En studie av Poterba (1989) visar att endast en liten del av

<sup>42</sup> Det är få i Sverige som numera tror på att staten skall plocka vinnare bland företag men det är desto vanligare att tro att staten skall kunna plocka vinnande sektorer.

<sup>43</sup> Det går givetvis även att med skatter och annan politik gynna specifika företag men det förkastas nästan unisont från forskarhåll och det ses sällan i en globaliserad omvärld att framtiden för ett land kopplas ihop med ett storföretags ekonomiska välgång. I Sverige finns det flera exempel på att staten har gynnat specifika företag som ett led i en innovationspolitik, till exempel kan nämnas samarbetet mellan statliga Televerket och LM Ericsson (se t ex Helgesson, 1999).

<sup>44</sup> Det går att ställa den filosofiska frågan om det är möjligt att ha ett enkelt skattesystem i ett allt mer komplext samhälle där skillnader vad beträffar storlek, struktur och verksamhet blir allt större mellan företag. Den diskussionen ligger givetvis utanför den här rapporten.

<sup>45</sup> Långsiktiga förskjutningar i värderingar i ett samhälle är ofta svåra att hitta orsaker till. Den frågan kräver andra forum än korta rapporter.

entreprenöriella företags finansiering skulle påverkas av storleken på kapitalskatten. Storleken på effekterna av en kapitalskattesänkning kan diskuteras men att effekten blir positiv är odiskutabelt. Det skulle vara möjligt att införa en sänkt kapitalskatt från investeringar i småföretag efter ett liknande system som *Qualified Small Business Stocks* (QSBS) (beskrivet i stycke 2.3). Förlusten av skatteintäkter för staten skulle förmodligen bli små men det skulle utgöra ett incitament för att investera i mindre företag. En variant vore att ha gynnsamma regler för eventuella förluster på denna typ av investeringar. Ett sådant förslag skulle innehålla gynnsamma avdragsregler för förluster av investeringar i QSBS. Vilket av systemen som skulle ha mest effekt kräver vidare studier.<sup>46</sup>

Sverige, liksom många andra länder, har länge haft ett system där vinster som stannar kvar i företaget beskattas lågt eller inte alls. En variant på förslaget ovan är att både kapitalvinster och inkomster undantas från skatt om de investeras i ett mindre företag eller tillväxtföretag, s k kvalificerade företag. Beskattningen skulle således ske när kapitalet konsumeras eller investeras i ett icke kvalificerat företag. Det är alltså ingen skattebefrielse utan bara ett sätt att skjuta upp beskattningen. Tekniskt måste det lösas vilka företag som kan räknas som kvalificerade. Utgångspunkten för en sådan diskussion skulle kunna vara de regler som gäller för *Qualified Small Business Stocks* i USA (se avsnitt 2.3 i denna rapport).

Progressiva skatter är skatt på risk. Att starta ett företag innebär nästan alltid en risk – stor eller liten. Desto högre risken är att projektet misslyckas desto större potentiell avkastning behöver man räkna med att få.<sup>47</sup> Är beskattningen på inkomster från investeringar i högriskprojekt progressiv, beskattas eventuell avkastning från ett framgångsrikt högriskprojekt (företag) högre än avkastningen från ett projekt (företag) med lägre risk och lägre avkastning. Framtida förändringar i skattesystemet bör ta i beaktande att om man vill främja risktagande, dvs företagande, ska man inte beskatta stora inkomster från entreprenöriell verksamhet högt. Att minska progressiviteten i skattesystemet är ett sätt att inte skattemässigt straffa risktagande, dvs entreprenörskap.

Att undanta vissa produkter från försäljningsskatt, vilket är vanligt i USA, verkar skapa ett komplicerat system. Det är inte endast vad som säljs utan även till vad det skall användas som bestämmer vilken skattesats det skall bli. Vill man ge incitament till företag att investera i vissa produkter är det enklare att göra sådana inköp avdragsgilla.

<sup>46</sup> Detta stycke är delvis baserat på samtal med S. Moore.

<sup>47</sup> Detta resonemang är traditionell finansiell teori där en effektiv marknad innebär att risk och avkastning är positivt korrelerade dvs ökar risken i ett investering så måste också den potentiella avkastningen öka. För en enkel översikt av detta resonemang se till exempel Brealy & Myers (2002). Finansiell teori har väldigt lite att bidra med för att öka vår förståelse av finansiering av småföretag (Zackrisson, 2003). En politik som syftar till att öka antalet entreprenörer måste dock med nödvändighet ta hänsyn till att inte ens entreprenörer är villiga att ta risker utan att få adekvat finansiell ersättning. Även om entreprenören skulle kunna ta en sådan risk utan motsvarande finansiell ersättning går det inte räkna med att de finansiärer som företaget erfordrar vill ha en ersättning som inte står i proportion med risken.



Sverige har haft en tradition med en politik som främjar strukturrationaliseringar i industrin. Det har funnits incitament att effektivisera produktionen, delvis via ett högt löneläge men också med förmånliga skatteregler kring bland annat avsättningar till investeringsfonder (se till exempel Henrekson, 1996). Dessa åtgärder har främst utnyttjats av större företag. Ett sätt att främja effektiviseringar i små och medelstora företag vore att använda sig av gynnsamma avdragsregler för ny teknik. För att det statsfinansiellt inte skulle få stora effekter skulle det kunna begränsas till mindre belopp årligen. Som tidigare beskrivits är detta en väl beprövad metod i USA och den skulle relativt enkelt kunna införas i Sverige också. Den konjunkturpolitiska effekten skulle dock förmodligen vara mindre i Sverige än i USA eftersom de ökade investeringarna till stor del skulle bestå av importerad teknik. Förutom att det förhoppningsvis skulle öka produktiviteten i industrin skulle det också kunna vara ett sätt att skapa nya tillväxtsektorer. Detta skulle följaktligen kunna bli en del av innovationspolitiken.

En skillnad som förhoppningsvis framgått i texten mellan skattesystemen i USA och Sverige är det frekventa användandet av skattekrediter i USA. Detta har en fördel i jämförelse med skatteavdrag eftersom det inte gynnar höginkomsttagare och stora företag jämfört med normalinkomsttagare och mindre företag.<sup>48</sup> Det vore värdefullt att studera ett införande av skattekrediter i Sverige. Skattekrediter går att rikta mot mindre företag om det finns ett tak på kreditens absoluta belopp, vilket skulle göra dem mer värdefulla för småföretag än storföretag.<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup> Om skatteskalen inte är progressiv gynnar inte skatteavdrag höginkomsttagare.

<sup>49</sup> Skattekrediter skulle även kunna användas vid individbeskattning för att gå runt problemet med att avdrag gynnar individer med hög skatt.



## 5 Förslag på fortsatta studier

Denna rapport har presenterat en allmän översikt av skattesystemet i USA och givit exempel från främst Kalifornien. Förhoppningsvis följs den här rapporten av ytterligare fördjupade rapporter om skatter, tillväxt och entreprenörskap ur ett USA perspektiv. En fortsättning på den här rapporten skulle kunna innehålla en mer systematisk analys av de olika skattemässiga förutsättningarna i de olika delstaterna. Vidare skulle en genomgång kunna ske av de olika initiativen på både delstatlig och lokal nivå för att underlätta startandet, ägandet av företag samt tillväxt i småföretag.

Som har framkommit tidigare i denna rapport har delstaterna stort självbestämmande vad beträffar beskattning. Det finns således femtio fall att studera och det finns gott om exempel och utvärderingar att dra lärdom av. För att få ett djup på en studie skulle den kunna fokusera på ett fåtal delstater som utifrån vissa parametrar är intressanta att studera. Alternativt skulle en framtida studie kunna innehålla en översikt över ett större antal delstater.

USA har längre än de flesta länder betonat den viktiga rollen småföretag har i ekonomin och har således en lång erfarenhet av bland annat skattemässiga incitament för att starta företag, investera i företag och för att få företag att växa. En studie som även tar med ett historiskt perspektiv skulle kunna studera nedlagda program och det skulle också kunna ge perspektiv på styrkor och svagheter med olika program. En historisk studie skulle också kunna studera hur olika program och skatteincitament har anpassats till förändringar i ekonomin.

En fördjupad rapport skulle också kunna referera den vetenskapliga diskussionen kring skattesystemet i allmänhet och skatteincitament för entreprenörer och finansiering av småföretag i synnerhet.

En studie av skatteincitament skulle också kunna innehålla en delstudie av Kanada. I många avseenden är Kanada mer likt Sverige än USA. I Kanada finns för Sverige intressanta exempel på hur arbetsmarknadens parter har gjort gemensam sak för att främja företagande. Företag och entreprenörer i Kanada i likhet med sina motsvarigheter i Sverige, verkar också under ett högre skattetryck än vad som är fallet i USA.



## Referenser

- Armey, R. (1996) *Flat Tax*. New York: Ballentine Books.
- Bakija, J. M. and Gale, W. G. (2003) *Effects of Estate Tax Reform on Charitable Giving*. Urban-Brookings Tax Policy Center, No 6, July.
- Berry, J. B. Jr, Kennedy, M. B. and Kent, B. S. (2004) *PriceWaterHouseCoopers Guide to the New Tax Rules*. Hoboken: John Wiley & Sons.
- Brealy, R. A. and Myers, S. A. (2002) *Principles of Corporate Finance*. London: McGraw Hill.
- Brownlee, W. E. (1996) *Federal Taxation in America: a short history*. Cambridge: Cambridge University Press
- Darby III, J. B. (2003) Dividend taxes, C corporations and other bone-headed Tax policies. *Venture Capital Journal*, June.
- Gates, B. Sr and Collins, C. (2003) Long live the estate tax! *The Nation*, January 27.
- Gentry, G. M and Hubbard, R. G. (2001) Tax policy and entry into entrepreneurship. NBER?
- Graetz, M. J. (1999) *The U.S. Income Tax: what it is, how it got that way, and where we go from here*. New York: Norton & Company.
- Hall, R. E. and Rabuschka, A. (1995) *Flat Tax*. Stanford: Hoover Institution Press.
- Helgesson, C.-G. (1999) *Making a Natural Monopoly: The Configuration of a Techno-Economic Order in Swedish Telecommunications*. PhD Dissertation, Stockholm School of Economics, Stockholm.
- Henrekson, M. (1996) *Företagandets villkor*. Stockholm; SNS förlag.
- Hodge, S. A., Moody J. S. och Warcholik, W. P. (2003) *State Business Tax Climate Index*. Background Paper, May, No 41, Tax Foundation.
- Internal Revenue Service (2003) *Your Federal Income Tax*. Publication 17.
- Internal Revenue Service (2003) *Corporations*. Publication 542.
- ITPS (2004) Initiativ och kapitalförsörjning till bioteknikindustrin; en kartläggning av Sverige, Italien och USA med regionala exempel. R2004:007.
- Johansson, S. (2002) *Associationsrätten*. Stockholm; Norstedts Juridik.
- Messere, K. (1995) Taxation in ten industrialized countries over the last decade: an overview. *Tax Notes International*, 11.
- Lasser J.K. Institute (2004) *New Tax Law Simplified 2004*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Lorelli, M. P. (2001) *State and Local Property Taxes*. Background paper, August, No 106, Tax Foundation.

Poterba, J. M. (1989) Capital Gains Tax Policy Toward Entrepreneurship. *National Tax Journal*, 42.

Saxton, J. and Thornberry, M. (1998) *The Economics of the Estate Tax*. A Joint Committee Study, United States Congress, December.

Weltman, B. (2003) *Small Business Taxes 6th edition*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons Inc.

Zackrisson, M. (2003) *Financial Systems and the Financing of High-technology Small Firms: the cases of Sweden, Linköping and Santa Clara County*. PhD Dissertation Linköping University.

*Intervjuer och seminarier:*

Los Angeles Venture Capital Association, Seminar on financing, 040224

Moore, S., President The Club for Growth, 031105.

National Association of Seed and Venture Financing annual Conference, Baltimore, MD, 031102–031105

SCORE seminar, Los Angeles, 030814.

Sheldrake, W. J., Sr. Vice President Thomas P. Miller and Associates, 031103.

Tax seminar, IRS, Long Beach, 031027

ITPS, Institutet för tillväxtpolitiska studier  
Studentplan 3, 831 40 Östersund  
Telefon: 063 16 66 00  
Fax: 063 16 66 01  
info@itps.se  
www.itps.se  
ISSN 1652-0483

