



Rapport 2023:05

# **Påverkas näringsstrukturen när minimikravet på aktiekapital sänks?**

Dnr: 2022/63

Myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser

Studentplan 3, 831 40 Östersund

Telefon: 010 447 44 00

E-post: [info@tillvaxtanalys.se](mailto:info@tillvaxtanalys.se)

[www.tillvaxtanalys.se](http://www.tillvaxtanalys.se)

För ytterligare information kontakta: Chizheng Miao

Telefon: 010-447 44 84

E-post: [chizheng.miao@tillvaxtanalys.se](mailto:chizheng.miao@tillvaxtanalys.se)

# Förord

Tillväxtanalys uppdrag är att utvärdera och analysera effekterna av statens insatser för en hållbar nationell och regional tillväxt. Vi ska också ge underlag och rekommendationer för utveckling, omprövning och effektivisering av politiken.

Syftet med den här rapporten är att utvärdera reformen kring aktiekapitalet som skedde 2010, det vill säga hur reformen påverkar nyregistrerade aktiebolag och hur kvaliteten på nyregistrerade aktiebolag har förändrats före och efter reformen. Rapporten är skriven av Chizheng Miao, Kent Eliasson, Jörgen Lithander.

Chizheng Miao har varit projektledare. I projektet har också Kent Eliasson och Jörgen Lithander medverkat. Vi tackar för värdefulla kommentarer från referensgruppen som bestått av Peter Cederblad (Näringsdepartementet); Karl Wennberg (Handelshögskolan i Stockholm) och Ulrika Wienecke (Tillväxtverket). Vi har även fått synpunkter från Abdulaziz Reshid (Tillväxtanalys) och Pontus Mattsson (PTS).

Östersund april 2023

Sverker Härd  
Generaldirektör, Tillväxtanalys

# Innehållsförteckning

Förord .....	2
Sammanfattning .....	4
1. Introduktion .....	5
2. Tidigare policydiskussioner och beloppsändringar .....	8
2.1 Aktiekapitalets funktion .....	8
2.2 Internationella jämförelser .....	8
2.3 Ett urval betydelsefulla händelser .....	9
3. Empirisk strategi och data .....	13
3.1 Data och avgränsningar .....	13
3.2 Struktur på inflödet av nya aktiebolag .....	14
3.3 Empirisk strategi .....	16
4. Resultat .....	19
4.1 Huvudresultaten .....	19
4.2 Heterogenitet analys .....	21
4.3 Robusthetskontroller .....	23
5. Ser vi skillnader mellan företag som startats före respektive efter reformen? .....	24
5.1 Utfall på företagsnivå .....	24
5.2 VD:s bakgrund i nya aktiebolag .....	25
5.3 Hur har befintliga företag påverkats av reformen? .....	26
6. Slutsatser och diskussion .....	28
Referenser .....	30
Bilagor .....	34

## Sammanfattning

För att starta ett aktiebolag finns ett lägsta krav på aktiekapital. Det första beloppet fastställdes redan i 1895 års aktiebolagslag till 5 000 kronor. Över tid har sedan kapitalkravet förändrats vid flera tillfällen. De två senaste är sänkningar, från 100 000 till 50 000 kronor år 2010, samt en ytterligare reducering till 25 000 kronor år 2020. Effekterna av dessa reformer är dock inte utvärderade. Tillväxtanalys har därför valt att utvärdera sänkningen som genomfördes 2010 ur ett näringspolitiskt perspektiv.

Syftet med den här rapporten är att studera hur reformen 2010 påverkat antalet nyregistrerade aktiebolag samt hur de nyregistrerade aktiebolagens prestationer ser ut före och efter reformen.

Rapporten nyttjar Tillväxtanalys mikrodatabas kompletterat med uppgifter om nyregistrerade aktiebolag från Bolagsverket. Analysen fokuserar på tidsperioden 2004–16. Vi jämför antalet nyregistrerade aktiebolag inom branscher som kräver låg (behandlingsgruppen) respektive stor initial kapitalinvestering (kontrollgruppen) före och efter reformen. Vi skattar effekter på antalet nyregistrerade aktiebolag och olika utfallsvariabler som relaterar till prestationer på nyregistrerade aktiebolag via en *difference-in-difference* modell. Våra huvudresultat är följande:

- Reformen har medfört en positiv effekt på antalet nyregistrerade aktiebolag. Antalet har ökat med cirka 35 procent i de branscher som har låg kapitalintensitet efter reformen. Vi finner vidare att reformen har en bredare effekt på olika grupper i samhället, i synnerhet kön och olika åldersgrupper. Bland annat, har antalet nya aktiebolag som leds av kvinnor ökat med 27 procent efter reformen.
- Generellt ser vi inga tecken på att företagens prestation (på kort sikt) skulle ha försämrats hos de nyregistrerade aktiebolagen efter reformen. Uppskattade effekter på överlevnadsgrad och arbetsproduktivitet under år 3 är inte statistiska signifikanta.
- Storleken på nyregistrerade aktiebolag efter reformen har minskat (antalet styrelseledamöter vid registreringsdatum och sannolikheten att de har minst fem anställda tre år efter registrering).
- Vi ser inga skillnader i bakgrund bland vd:ar i nyregistrerade företag före och efter reformen när det gäller inkomstnivå eller tidigare företagarerfarenhet (antalet år som egenföretagare).
- Tidigare egen-företagare (enskild firma eller handelsbolag) har ökad sannolikhet att starta ett aktiebolag efter reformen.
- Vi kan inte se att reformen i någon nämnvärd omfattning påverkat produktiviteten bland befintliga företag, det vill säga vi finner inga belägg för någon spridningseffekt.

Det är känt att entreprenörskap är viktigt för ekonomisk utveckling och sysselsättning. Staten försöker främja sådan aktivitet på olika sätt, bland annat via regelförenkling. Resultaten i denna rapport har visat att en sänkning av miniminivån för aktiekapital stimulerar inflödet av nya aktiebolag och att företagens prestationer på kort sikt inte har försämrats. Men, för att få en helhetsbild av effekterna av reformen på ekonomisk tillväxt, finns det ett behov för ytterligare studier att undersöka effekter på lång sikt, till exempel, i vilken grad nyregistrerade aktiebolag bildar till sysselsättning, innovation och ekonomisk utveckling.

# 1. Introduktion

Entreprenörskap förväntas stimulera innovation och ekonomisk utveckling på lång sikt. Ett ökat inflöde av nya företag kan bidra till förbättrad konkurrens och innovation (Aghion, m.fl., 2009). Vidare har forskning visat att nystartade företag spelar en viktig roll i skapandet av arbetstillfällen och bidrar till produktivitetens utveckling (Foster, m.fl., 2008; Haltiwanger, m.fl., 2013).

Forskning har visat att det finns ett starkt samband mellan regelförenkling och entreprenörskapsaktivitet. Vidare kan överreglering påverka konkurrens. En hög regelbörda påverkar inflödet av nya företag negativt och bidrar på så sätt till ett försämrat konkurrenstryck och entreprenörskap (Tillväxtanalys, 2012). Staten försöker därför på olika sätt främja nyföretagande, bland annat via omregleringar eller avregleringar. Under perioden 2006–10 hade regeringen också regelförenkling som ett prioriterat mål.<sup>1</sup>

Minskad regelbörda är särskilt viktigt för nystartade företag. Litteraturen har pekat på att *entry costs* i olika former är relaterade till nystartade företag, bland annat skattesystem, företagsregistrering, arbetsmarknadsregler etc.<sup>2</sup> Att minska regelbördan är inte bara viktigt för antalet nystartade företag utan också för egenskaper på nystartade företag. Med hjälp av data från Global Entrepreneurship Monitor (GEM) har Darnihamedani, m.fl. (2018) visat att kostnaden för att starta nya företag kan påverka företagens innovationsaktiviteter på lång sikt.

Ett företag kan startas i olika företagsformer (juridiska former) varav aktiebolaget är ett. För företag som drivs i aktiebolagsform görs en åtskillnad mellan företagets ekonomi och ägarens/ägarnas privata ekonomi. Det är en viktig aspekt eftersom företagande och innovation ofta är förknippat med hög risk. Att driva ett företag som aktiebolag är således ett alternativ för att minska denna risk och företagsformen kan därmed främja entreprenörskapsaktivitet. Vidare har tidigare studier visat att aktiebolagsform är positivt korrelerad med tillväxt och innovation och bidrar till sysselsättning (Harhoff, m.fl., 1998). ITPS (2005) har visat att företag i Sverige som drivs som aktiebolag presterar bättre än andra företagsformer. Baserat på data för USA har Levine och Rubinstein (2017) visat att valet av juridisk form i huvudsak kan betraktas som ett *ex ante* beslut. Det innebär att företag sällan ändrar juridisk form i efterhand, exempelvis från icke-aktiebolag till aktiebolag eller vice versa.

Enligt en rapport av Världsbanken har 178 länder sedan 2003 implementerat totalt 722 reformer i syfte att minska hinder att starta företag. Noterbart är att 106 länder har eliminerat eller sänkt minimikravet på kapital för att registrera nya företag (World bank, 2020). I Europa finns det också en trend mot reformer som innebär lägre krav på aktiekapital för att starta aktiebolag. I 19 av EU:s medlemsstater kan ett privat aktiebolag bildas utan aktiekapital (eller med ett kapital på 1 euro). Minimikravet på aktiekapital

---

<sup>1</sup> Se, Näringsdepartementet (2010).

<sup>2</sup> Se, t.ex. Braunerhjelm och Eklund (2014); Branstetter, m.fl. (2014); Bripi, (2016); Kaplan, m.fl. (2011); Klapper, m.fl. (2006).

har även sänkts i Danmark, Finland och Norge under de senaste tio åren.<sup>3</sup> Bland annat, avskaffade Finland minimikravet på aktiekapital år 2019. Huvudargument är att det tidigare minimikravet (2 500 euro) var så lågt att rollen som skydd för borgenärer inte var meningsfull (Ruohonen, m.fl., 2022).

I Sverige har både minimikravet på aktiekapital och synen på aktiekapitalets roll förändrats över tid.<sup>4</sup> Höjningar skedde 1973 (från 5 000 till 50 000 kronor) och 1995 (från 50 000 till 100 000 kronor). Sänkningar genomfördes 2010 (från 100 000 till 50 000 kr) och 2020 (från 50 000 till 25 000 kr). Argumenten bakom sänkningen 2010 var att främja ekonomisk tillväxt och öka sysselsättningen genom att göra det lättare att starta och driva företag. Höga krav på aktiekapital bedömdes kunna utgöra ett hinder för att bedriva verksamhet i aktiebolagsform. En konsekvens kunde bli att människor valde andra företagsformer som var mindre lämpliga för verksamheten i fråga. Huvudsyftet med reformen 2010 var att genom ett sänkt krav på aktiekapital göra aktiebolaget mer tillgängligt så att fler företagare kan välja aktiebolaget som företagsform. Det nämndes att en sådan reform kunde vara särskilt relevant för näringsverksamheter som inte har behov av kapitalkrävande tillgångar, till exempel tjänsteföretag (Proposition 2009/10:61).

Trots att reformer avseende sänkt minimikrav på kapital har implementerats i många länder finns det få empiriska studier som utvärderat vilka effekter som uppstått. En tidigare rapport från Tillväxtanalys har visat att antalet nya aktiebolag minskad efter att minimikravet på aktiekapital ökade från 50 000 till 100 000 kronor 1995 (ITPS, 2005). Flera studier från andra länder finner också att ett högt minimikrav på aktiekapital är negativt korrelerat med entreprenörskap (van Stel, m.fl., 2007; Dreher & Gassebner, 2013). Studier som identifierar kausala effekter av förändrade minimikrav på aktiekapital saknas dock i stor utsträckning. Cheng, m.fl. (2023) analyserar en reform i Kina som genomfördes 2013. Studien finner att reformen ledde till fler nya aktiebolag och en ökad sysselsättning. Vidare bidrog reformen till ökad konkurrens på marknaden – efter reformen har överlevnadsgraden efter ett år för nystartade företag sjunkit och innovationsaktiviteterna har ökat.

Syftet med denna studie är att undersöka hur 2010-års reform med sänkt minimikrav på aktiekapital i Sverige har påverkat företagsdynamiken. Vi har valt att inte studera 2020-års reform, huvudsakligen på grund av den korta verkanstid som förflutit efter implementeringen, men även för att undvika coronapandemins påverkan.

Studien avgränsas till att undersöka hur reformen stimulerar nyregistrering av aktiebolag och hur de nya aktiebolagen presterar:

- Vi studerar hur strukturen på inflödet av nya aktiebolag ser ut före och efter reformen, till exempel avseende aktiekapitalets storlek.
- Vi kvantifierar den direkta effekten av reformen, det vill säga antalet nyregistrerade privata aktiebolag.
- Vi undersöker hur reformen har påverkat de nyregistrerade företagens prestationer på kort sikt med fokus på tillväxtrelaterade variabler (överlevnad och

---

<sup>3</sup> Hittills har vi bara funnit ett pågående projekt som utvärderar effekten av sänkt minimikrav på aktiekapital (det gäller reformer som genomförts i Danmark).

<sup>4</sup> Se kapitel 2 för en beskrivning av aktiekapitalets historia i Sverige.

arbetsproduktivitet) samt reformens eventuella effekter på arbetsproduktivitet hos befintliga företag.

Det bör noteras att det finns andra viktiga aspekter av reformen som vi inte har undersökt i denna rapport, exempelvis hur ökade grader av personliga säkerheter påverkar kapitalförsörjning samt möjligheten att flytta inkomstskatt till kapitalskatt under 3:12-reglerna.

För att studera effekter av reformen på företag har vi använt oss av data från Tillväxtanalys longitudinella mikrodatabas över individer och företag (IFDB). Dessa data har kompletterats med uppgifter om nyregistrerade företag från Bolagsverket. Vi fokuserar på perioden 2004–16. År 2004 är det första året som uppgifter kring nyregistrerade företag finns hos Bolagsverket. Vi väljer år 2016 som sista kohort eftersom vi vill kunna följa nya aktiebolag över tid och undersöka hur företagen utvecklas på sikt.

Eftersom den sänkning av minimikravet på aktiekapital som genomfördes 2010 påverkar alla branscher så genererar reformen naturligt ingen behandlings- och kontrollgrupp. Vi använder oss därför av en *treatment intensity-ansats* för att skapa en behandlings- och kontrollgrupp.<sup>5</sup> Utgångspunkten är att kapitalbehoven för att starta ett aktiebolag varierar betydligt mellan olika branscher och den empiriska strategin bygger därmed på att olika branscher kommer att exponeras för reformen i olika utsträckning. Branscher där efterfrågan på initiala kapitalinvesteringar är relativt låg påverkas mer av reformen än branscher som behöver stora initiala kapitalinvesteringar. Vi använder registrerade anläggningstillgångar under första året bland nyregistrerade aktiebolag före reformen för att mäta kapitalbehovet för att starta nya företag på branschnivå. Med utgångspunkt i detta mått rangordnar vi branscher efter kapitalintensitet och låter branscher med låg initial kapitalintensitet utgöra behandlingsgruppen och branscher med hög kapitalintensitet representera kontrollgruppen. För att kvantifiera effekten av reformen använder vi en *difference-in-differences-estimator* och jämför förändring av antalet och karaktären på nya privata aktiebolag mellan branscher med olika *treatment intensity* före och efter reformen. Den beskrivna identifikationsstrategin bygger på antagandet att i avsaknad av reformen skulle utvecklingen av nya aktiebolag inte vara systematiskt relaterad till branschers *treatment intensity*.

Rapporten är disponerad på följande sätt. I kapitel 2 redogör vi för policyutveckling kring minimikravet på aktiekapital i Sverige. I kapitel 3 presenteras det datamaterial och den empiriska metod som analysen baseras på. Resultaten avseende effekten av reformen på antalet nyregistrerade aktiebolag redovisas i kapitel 4 och effekter i termer av kvaliteten på nyregistrerade företag presenteras i kapitel 5. Därefter följer diskussion och slutsatser i kapitel 6.

---

<sup>5</sup> Identifikation baserad på *treatment intensity* har tidigare använts i effektutvärdering i forskningslitteratur. Ett exempel är Hombert, m.fl. (2020) som undersöker hur arbetslöshetsförsäkringen stimulerar nya företag i Frankrike.



## 2. Tidigare policydiskussioner och beloppsändringar

### 2.1 Aktiekapitalets funktion

Frågan om en lämplig lägsta nivå på aktiekapitalet har varit aktuell under de senaste 125 åren. Beloppet har under perioden både höjts och sänkts. Flera perspektiv har diskuterats och viktats olika över tid. Till exempel förefaller sänkta instegskrav och en regelharmonisering gentemot omvärlden ha ökat i betydelse medan aktiekapitalets roll som borgenärsskydd har minskat. Nedan lyfter vi fram ett axplock av den diskussion vi identifierat i genomläsningen av offentliga utredningar, propositioner och liknande dokument.

I grunden finns *olika rättstraditioner*. Förenklat kan sägas att den kontinentaleuropeiska ser aktiekapitalet som ett skydd för borgenärer medan den anglosaxiska rättstraditionen menar att detta snarare kan uppnås genom upprättande av särskilda avtal mellan bolagen och borgenärerna.

Historiskt i Sverige är det också aktiekapitalets funktion som *skydd för fordringsägare* som ofta lyfts fram. I realiteten är dock det lagstadgade beloppet nu så lågt att den funktionen i mångt och mycket har förlorat sitt värde. Samtidigt har de flesta borgenärer möjligheter att genom egna avtal (t.ex. om säkerheter) begränsa sina risker. Men detta kan också få andra konsekvenser.

Vi finner därför även en diskussion om *bolagets egna kapitalanskaffning*. Låga minimikrav på aktiekapitalets storlek ökar sannolikt kraven på personlig borgen eller andra säkerheter. Men detta medför också ökade transaktionskostnader. Ett av aktiebolagets främsta kännetecken, avsaknaden av ett personligt betalningsansvar från delägarna, riskerar också att urholkas.

En annan aspekt är aktiekapitalets funktion som *seriositetsspärr*, en typ av filter för företagsstart. Argumentationen för detta kan delas upp i två delar. En tillräckligt stor, reglerad, kapitalinsats kan dels förväntas medföra en ökande sannolikhet för att de bolag som startas har genomtänkta affärsidéer, dels fungera som ett visst hinder för oseriösa företagare (kriminalitet).

Sambandet mellan aktiekapitalets storlek och *nyföretagandet* berörs även. Höga krav på aktiekapitalets miniminivå medför i praktiken att bolagsformen kanske inte är valbar för vissa små företag med lägre kapitalbehov. Ett sänkt belopp skulle då öka deras valfrihet. Det framgår även att ett sänkt aktiekapitalbelopp kan ses som en del av det sammanlagda arbetet för att förenkla för och stimulera det svenska företagandet. Samtidigt konstaterar en av utredningarna att de inte funnit något empiriskt stöd för att nyföretagandet i Sverige skulle öka på grund av ett sänkt krav på aktiekapital (SOU 2008:49).

### 2.2 Internationella jämförelser

*Harmonisering av den svenska aktiebolagslagstiftningen*. I flertalet dokument, i synnerhet de senare, görs internationella utblickar där den svenska lagstiftningen betraktas ur ett konkurrensperspektiv. Trenden förefaller vara sänkta eller avskaffade miniminivåer.

Enligt Världsbanken har 106 länder under perioden 2003–19 reducerat eller helt tagit bort sina lagkrav på lägsta kapitalnivåer för att få starta företag (World Bank, 2020). Utvecklingen inom EU är likadan. I den regeringsproposition som föreslog den senaste sänkningen av aktiekapitalets lägsta nivå nämns att ett privat aktiebolag (eller motsvarande) numera kan bildas utan aktiekapital eller med ett kapital på 1 euro (eller motsvarande) i 19 av EU:s medlemsstater.<sup>6</sup>

En konsekvens av detta handlar om utländsk bolagsregistrering (filialer). EU-lagstiftningen medger att ett företag som startas i ett medlemsland kan bedriva själva verksamheten genom en filial i ett annat land. Det ger en möjlighet att kringgå eventuellt "hårdare" svenska regler genom att registrera företaget i ett land där regelverket är mer förmånligt även om avsikten är att bedriva den faktiska verksamheten i Sverige. På så sätt skulle det svenska regelverket tappa sin reella betydelse.

## 2.3 Ett urval betydelsefulla händelser

### 2.3.1 5 000 kronor redan 1895

Första gången som ett specifikt belopp framträder var i 1895 års aktiebolagslag där riksdagen fastställde 5 000 kronor som ett minimikapital för aktiebolag. Ett första förslag om 25 000 kronor bedömdes för strängt och avvisades (Proposition 1895:6). En ny aktiebolagslag infördes 1905 som lämnade aktiekapitalets storlek intakt (Proposition 1910:54). I förslaget till 1944 års aktiebolagslag diskuterades beloppets storlek. Någon realhöjning ansågs inte motiverad, men en justering motsvarande penningvärdesförändringen upp till 10 000 kronor förslögs i propositionen. Riksdagen avvisade dock detta och lämnade beloppet oförändrat.<sup>7</sup>

### 2.3.2 Ökas till 50 000 kronor 1973

Knappt 30 år senare (1973) höjdes däremot beloppet. Aktiebolagsutredningen föreslog en höjning till 20 000 kronor, vilket bedömdes motsvara penningvärdesförändringen (SOU 1971:15). Förslaget utformades så att höjningen enbart skulle gälla för företag som bildades efter den nya lagen trätt i kraft. Förslaget fick hård kritik, bland annat av riksskatteverket och riksåklagaren. I remissvaren och i propositionen framkom åsikter om behovet av ett högre belopp. Som motiv anfördes behovet att öka skyddet för ett aktiebolags olika fordringsägare som det allmänna (stat och kommuner), anställda och övriga borgenärer. En höjning ansågs även försvåra för inflödet av oseriösa företagsägare till företagsformen. Vissa remissinstanser ansåg att aktiebolaget som företagsform kanske borde förbehållas för medelstora och stora företag. Kritiken medförde att regeringen höjde aktiekapitalets miniminivå till 50 000 kronor. Ett högre belopp ansågs kunna styra företag med bristande ekonomiska underlag till andra företagsformer (Proposition 1973:93): *"Är en företagare inte beredd eller i stånd till att göra en sådan kapitalinsats bör han inte tillåtas att använda aktiebolagsformen utan vara hänvisad till någon annan företagsform där han personligen svarar för företagets förbindelser."* Höjningen skulle även efter en övergångsperiod gälla för redan registrerade bolag. Av hänsyn till småföretag föreslogs

<sup>6</sup> Se, Proposition (2019/20:21). Länderna är: Estland, Finland, Tyskland, Frankrike, Belgien, Luxemburg, Nederländerna, Spanien, Portugal, Italien, Irland, Storbritannien (UK), Tjeckien, Grekland, Bulgarien, Cypern, Kroatien, Lettland och Litauen.

<sup>7</sup> Se, SOU (1941:8); SOU (1941:9); SOU (1942:47); Proposition (1944:5).

en "väl tilltagen övergångstid för upptrappning av aktiekapitalet."<sup>8</sup> Övergångstiden förlängdes flera gånger och sattes slutligen till 1981 (Proposition 1993/94:196).

### 2.3.3 Alternativ företagsform föreslås 1978 – men genomförs inte

Redan i proposition (1973:93) fanns vissa överväganden om behovet av en ny företagsform för mindre företag – utan personligt betalningsansvar från ägarna. Propositionen landade dock i att detta inte var motiverat, redan existerande företagsformer som handelsbolag och kommanditbolag bedömdes fylla det behovet. För enmansbolag pekades även på personlig firma som ett alternativ. Kraven på en ny företagsform för mindre företag fortsatte dock efter nyss nämnda aktiebeloppshöjning och resulterade i en ny utredning med konkreta förslag i den riktningen (SOU 1978:66). I betänkandet lanserades ett förslag om andelsbolag – utan personligt betalningsansvar för aktieägarna. Aktiekapitalet förslogs stanna vid 20 000 kronor. Förslaget motiverades som en avvägning mellan borgenärsskydd, stabila anställningsförhållanden och "samhällets intresse av att nyetableringen av företag inte onödigtvis försvåras".<sup>9</sup> Betänkandets förslag fick dock stark kritik och genomfördes inte.

### 2.3.4 1995: kategoriindelning med nya beloppsgränser – 100 000 respektive 500 000 kronor

Nästa fas inträffade 1995 när regeringen beslöt att dela upp aktiebolagen i två kategorier: privata och publika. Därigenom skapades två företagsformer utan personligt betalningsansvar för ägarna. De publika bolagen skulle kunna vända sig till allmänheten för att anskaffa kapital. De privata bolagens fondpapper skulle däremot inte kunna handlas på börs eller annan organiserad marknadsplats.<sup>10</sup> Motiven till indelningen var, enligt propositionstexten, huvudsakligen en harmonisering av den svenska aktiebolagslagstiftningen med övriga EES-stater samt att det nu var: "tid att komplettera den svenska aktiebolagsrätten med särskilda regler för mindre bolag".<sup>11</sup> Sverige hade ett åtagande att anpassa sin egen rättsordning till EG:s bolagsrättsliga direktiv och de krav som där ställdes. Uppdelningen medförde också olika krav på aktiekapital. Genom indelningen i två kategorier blev EG:s bolagsdirektiv om ett minsta aktiekapital om 25 000 Euro bara tillämpligt på publika bolag. För privata bolag kvarstod möjligheten för svensk lagstiftning att besluta om minimistorlek på aktiekapitalet. Från 1 januari 1995 sattes en lägsta nivå på aktiekapitalet till 500 000 kronor för de publika bolagen respektive 100 000 kronor för de privata bolagen.<sup>12</sup> Höjningen från 50 000 kronor till 100 000 kronor för de privata bolagen motiverades bland annat med en anpassning till penningvärdesförsämring, borgenärsskydd, underlätta bolags kreditförsörjning samt motverka att bolagsformen användes för ekonomisk brottslighet. I propositionen nämns även en större framtida handlingsfrihet för lagstiftningsarbete som införandet av denna företagsform innebar. Riksdagen antog regeringens förslag om kategoriindelning och aktiebeloppsgränser.<sup>13</sup> Lagändringen trädde i kraft den 1 januari 1995.

<sup>8</sup> Se, Proposition (1973:93).

<sup>9</sup> Se, SOU (1978:66), sid. 134.

<sup>10</sup> Se, SOU (1992:83) samt Proposition (1993/94:196).

<sup>11</sup> Se, Proposition (1993/94:196), sid. 97.

<sup>12</sup> Se, Proposition (1993/94:196), sid. 15.

<sup>13</sup> Se, Riksdagens LUs betänkande (1993/94:LU32) samt Riksdagens snabbprotokoll (1993/94:119).

### 2.3.5 Sänkning till 50 000 kronor 2010

Med utgångspunkt i regeringens strategi för ekonomisk tillväxt och ökad sysselsättning och ambitionen om regelförenklingar för aktiebolag, i synnerhet för små aktiebolag tillsattes en utredning hösten 2007. Uppdraget var att undersöka om lägsta nivån av aktiekapital för privata bolag borde sänkas.<sup>14</sup> Utredningens förslag presenterades i ett delbetänkande under våren 2008 (SOU 2008:49). I direktiv och bakgrundsbeskrivning framgår olika motiv för en översyn. Det pekas på *internationella förhållanden* och konkurrensaspekter – en trend bland EU:s medlemsländer till sänkta eller helt slopade krav på aktiekapital för bolagsformer som motsvarar det svenska privata aktiebolaget. En konsekvens av detta som uppmärksammades var möjligheten att registrera aktiebolag i dessa länder, under deras regelverk, men bedriva verksamheten i Sverige genom filialer. Vidare fanns en *förenklingsambition* – att underlätta för start och drift av små företag. I synnerhet för små företag inom tjänstesektorn utan behov av ”kapitalkrävande tillgångar”.

Utredningen föreslog en sänkning av aktiekapitalets miniminivå från 100 000 till 50 000 kronor. I delbetänkandets argumentation är det framförallt små företag med lägre kapitalkrav som förutses kunna gynnas. För den gruppen förutses att en beloppssänkning skulle innebära ökade möjligheter att välja aktiebolaget som företagsform.

Betänkandet diskuterar också tänkbara negativa effekter om den lagstadgade miniminivån helt skulle tas bort eller sänkas ytterligare. Krav från borgenärer på ökade grader av personliga säkerheter förutses, vilket i praktiken skulle innebära en minskning av en av fördelarna med bolagsformen. Seriositetsspärren, ”filtret” mot att bolagsformen används för oseriösa syften, skulle också förloras i effekt. Utredningen föreslår också att sänkningen borde utvärderas efter några år: *”Om man härvid skulle finna övervägande positiva effekter av reformen kan eventuellt ytterligare sänkningar övervägas.”*<sup>15</sup> Någon sådan utvärdering skedde dock inte.

Utredningens förslag blev också regeringens förslag som riksdagen senare antog.<sup>16</sup> Lagändringen trädde i kraft den 1 april 2010.

### 2.3.6 Sänkning till 25 000 kronor 2020

Den senaste förändringen av aktiekapitalets belopp har sitt ursprung i den så kallade ”Januariöverenskommelsen”.<sup>17</sup> I januari 2017 tillkännagav riksdagen att regeringen bör återkomma med lagförslag om ett sänkt minimikrav på aktiekapital i privata aktiebolag från 50 000 kronor till 25 000 kronor.<sup>18</sup> I påföljande departementsskrivelse diskuterades och motiverades kortfattat lagförslaget (Ds 2019:6).

Promemorian påminde om att de huvudsakliga skälen till kravet på en lagstadgad miniminivå på aktiekapitalet dels är att skydda bolagets borgenärer, dels försvåra för

---

<sup>14</sup> Se, Kommittédirektiv (2007:132).

<sup>15</sup> Se, SOU (2008:49), sid. 15.

<sup>16</sup> Se, Proposition (2009/10:61) samt Riksdagsskrivelse (2009/10:188).

<sup>17</sup> En sakpolitisk överenskommelse mellan Socialdemokraterna, Centerpartiet, Liberalerna och Miljöpartiet. Överenskommelsen publicerades den 11 januari 2019 och omfattade 73 punkter, varav sänkning av miniminivån för aktiekapital var punkt 3.

<sup>18</sup> Se, Civilutskottets betänkande (2016/17:CU6) samt Riksdagsskrivelse (2016/17:133).

både ekonomisk brottslighet samt "ett oseriöst och ogenomtänkt företagande".<sup>19</sup> Samtidigt påpekas att beloppsgränsen även kan utgöra ett hinder för personer som vill använda sig av aktiebolagsformen. Som exempel nämner promemorian tjänste- och kunskapsföretag utan behov av kapitalkrävande tillgångar. För sådana företag kan nuvarande krav på 50 000 kronor i aktiekapital framstå som onödigt betungande. När det gäller borgenärsskyddet är redan den nuvarande nivån så låg att den, enligt promemorian, utgör ett "ett klent skydd för de allra flesta borgenärer."<sup>20</sup> Det argumenterades också för att Sveriges aktiebolagsregler inte bör skilja sig alltför mycket mot förhållanden i övriga Norden och Europa där utvecklingen gått mot lägre kapitalkrav. Promemorian föreslog en sänkning av aktiekapitalets miniminivå i privata aktiebolag till 25 000 kronor, vilket överensstämde med Civilutskottets betänkande.

Remissutfallet var blandat. De flesta av remissinstanserna tillstyrkte eller hade ingen invändning mot förslaget. Tillväxtanalys hade i sitt remissvar inga invändningar i sak, men påpekade att det utifrån ett utvärderings- och analysperspektiv var olyckligt att ta sådana beslut utan att den tidigare sänkningen av kapitalkrav för privata aktiebolag hade utvärderats.<sup>21</sup>

Regeringens proposition följde i allt väsentligt promemorian och föreslog 25 000 kronor som lägsta aktiekapital. Det huvudsakliga motivet var att öka flexibiliteten i valet av bolagsform och att främja företagandet. Borgenärsskyddet betraktades i princip som överspelat, redan med den befintliga nivån. Att inte helt ta bort kravet på lägsta nivå motiverades med att i viss mån ändå kunna motverka helt ogenomtänkta bolagsbildningar liksom ekonomisk brottslighet. Förslaget blev alltså även här en sänkning till 25 000 kronor, vilket även blev riksdagens beslut.<sup>22</sup> Förändringen trädde i kraft den 1 januari 2020.

---

<sup>19</sup> Se, Ds (2019:6), sid. 5.

<sup>20</sup> Se, Ds (2019:6), sid. 6.

<sup>21</sup> Se, Tillväxtanalys, (2019a). Jämför även med ovannämnda utvärderingsambition i SOU (2008:49).

<sup>22</sup> Se, Proposition (2019/20:21) samt Riksdagsskrivelse (2019/20:78).

## 3. Empirisk strategi och data

I det här kapitlet beskriver vi metod och data för att undersöka hur reformen om aktiekapital påverkar inflödet av nya företag och deras prestation. Vi redogör för datakällor och avgränsningar och redovisar beskrivande statistik för nya aktiebolag före och efter reformen. Vi presenterar vidare den empiriska metod som vi använder för att studera effekten av reformen.

### 3.1 Data och avgränsningar

För att studera effekten av reformen på företag har vi använt oss av data från Tillväxtanalys longitudinella mikrodatabas över individer och företag (IFDB). Dessa data har kompletterats med uppgifter om nyregistrerade företag från Bolagsverket.

När man startar ett nytt aktiebolag behöver man registrera företaget hos Bolagsverket. Det betyder att vi kan observera registreringsdatum och aktiekapitalets storlek för varje nytt aktiebolag under studieperioden.<sup>23</sup> Vidare får vi tillgång till avidentifierade personnummer för de individer som sitter i företagets styrelse vid tidpunkten för aktiebolagets bildande. Med hjälp av löpnummer kan vi senare koppla dessa individer till IFDB. Från Bolagsverket får vi också tillgång till uppgifter om avregistreringsdatum för nyregistrerade aktiebolag. Anledningen till ett företags avregistrering är dock okänd.

På företagssidan i IFDB har vi tillgång till en mängd olika karaktäristika på alla företag i hela företagspopulationen i Sverige. Det rör sig bland annat om bransch, lokalisering, sysselsättning, förädlingsvärde etc. På individsidan har vi tillgång till information om bland annat utbildning, födelseår, inkomst, sysselsättningsstatus och yrkesställning.

I den här rapporten fokuserar vi på nya privata aktiebolag som startas under perioden 2004–16. År 2004 är det första året som uppgifter kring nyregistrerade företag finns hos Bolagsverket. Vi väljer år 2016 som sista kohort eftersom vi vill kunna följa nya aktiebolag över tid och undersöka hur företagen utvecklas på sikt, till exempel år 3.

Totalt har 440 140 aktiebolag nyregistrerats hos Bolagsverket under perioden 2004–16. Efter att vi kopplat Bolagsverkets data till IFDB kan vi via företagets SNI-kod (Standard för Svensk Näringsgrensindelning) i IFDB observera i vilka branscher ett nyregistrerat aktiebolag bedriver sin verksamhet. I den här studien fokuserar vi på branscher på 5-siffernivå (den mest detaljerade nivån). För knappt 60 000 av de nyregistrerade aktiebolagen saknar vi branschkod i IFDB, vilket innebär att det totala antalet nya aktiebolag som analysen baseras på reduceras till 380 479.<sup>24</sup>

Det är viktigt att påpeka att SCB under den aktuella studieperioden ändrat SNI-nomenklatur, från SNI 2002 till SNI 2007. Den här förändringen påverkar cirka 80 000 nya aktiebolag som startades mellan 2004–07. Vi har konverterat bransch koderna från SNI 2002-till SNI 2007-nomenklaturen i flera steg: 1) Vi har använt SCB:s kodnyckel för att matcha

---

<sup>23</sup> För så kallade lagerbolag utgår vi från ombildningsdatum. Lagerbolag är en typ av bolag som bildas enbart för att säljas vidare till en ny ägare. För dessa bolag använder vi ombildningsdatum som aktiebolagets registreringsdatum. Uppgifterna kring aktiekapital och företagsstyrelse är därför också baserade på ombildningsdatum.

<sup>24</sup> Om ett företags SNI-kod saknas vid tidpunkten för bildandet har vi försökt imputera SNI-koden baserat på företagets bransch under den närmaste treårsperioden.

koder mellan SNI 2002 och SNI 2007. Cirka 40 procent av de berörda bolagens SNI-koder kunde konverteras via detta steg. 2) Om ett företag kan observeras efter 2008 hämtar vi SNI 2007-kod från det närmast tillgängliga året. Detta steg möjliggjorde konvertering av SNI för ytterligare 55 procent av de berörda bolagen. 3) För resterande 5 procent av berörda aktiebolag där SNI-kod inte kan observeras använder vi uppgifter från årparet 2007–08 (där båda nomenklaturerna finns tillgängliga) i kombination med ett mest-kriterium för att tilldela bransch. Som en robusthetskontroll har vi även dubbelkollat resultaten genom att bara fokusera analysen på perioden 2008–16.

Vidare exkluderar vi företag inom den finansiella sektorn eftersom det finns särskilda krav på ett visst lägsta aktiekapital för att registrera finansiella företag.<sup>25</sup> Från Bolagsverkets data kan vi skilja mellan privata och publika aktiebolag. Vi exkluderar publika aktiebolag eftersom dessa inte påverkas av reformen och har högre kapitalkrav än privata aktiebolag. Vi exkluderar företag där vi inte kan observera bransch inom tre år efter registrering hos Bolagsverket. För att måttet på en branschs kapitalintensitet ska bli tillförlitligt exkluderar vi vidare branscher som har färre än totalt åtta nyregistrerade aktiebolag under perioden före reformen. Med dessa begränsningar reduceras det totala antalet nyregistrerade aktiebolag som analysen baseras på ytterligare, från 380 479 till 346 016. De återstående företagen bedriver verksamhet inom 556 olika branscher.

### 3.2 Struktur på inflödet av nya aktiebolag

Tabell 1 visar aktiekapitalets storlek vid registreringsdatum för nyregistrerade aktiebolag före och efter reformen. Det framgår tydligt att de allra flesta nyregistrerade bolag har ett aktiekapital på miniminivå. Före reformen är andelen cirka 95 procent och efter reformen är cirka 93 procent. Aktiekapitalets storlek har i genomsnitt minskat från cirka 150 000 kronor före reformen till cirka 60 000 kronor efter reformen.

Tabell 1 Aktiekapital vid registreringsdatum

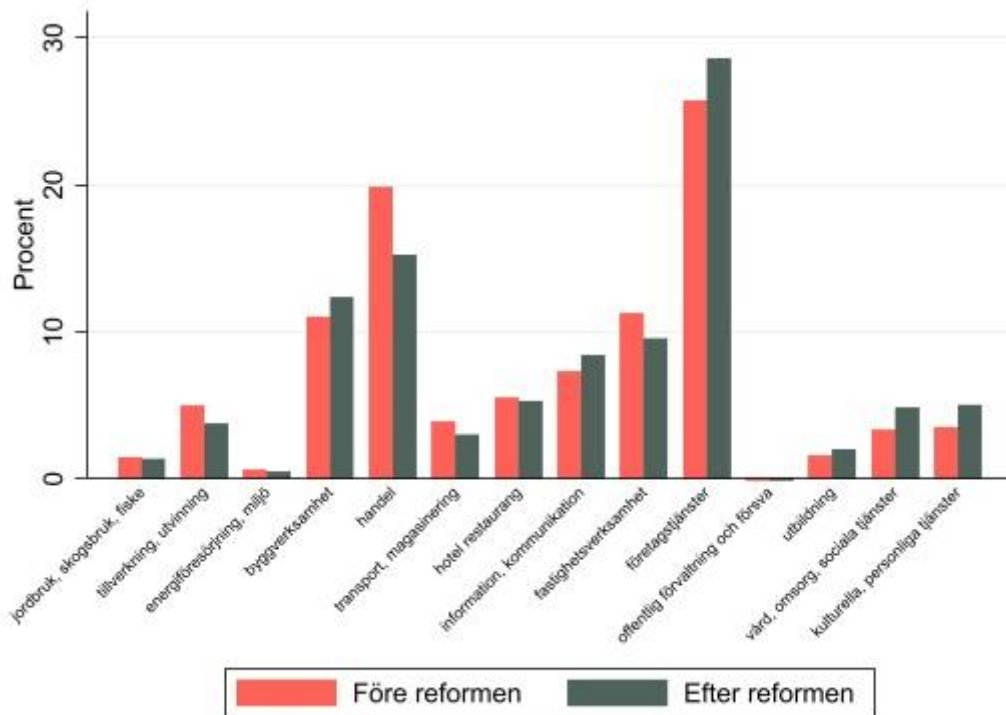
Aktiekapital (tkr)	Före reformen	Efter reformen
50–51	-	92,82%
51–101	-	5,85%
100–101	95,19%	-
101–499	3,58%	0,89%
500–999	0,68%	0,25%
1000–	0,56%	0,19%
Medelvärde (kronor)	147 164	62 290
Antal obs.	119 907	225 931

Figur 1 visar branschfördelning före och efter reformen på SNI 1-siffernivå. Vi kan notera att i procentuella termer har nya aktiebolag ökat särskilt mycket inom tjänstesektorn, t.ex. företags tjänster, sociala och personliga tjänster. Resultatet är i linje med de förhoppningar som uttrycks i regeringens utredning om aktiekapital i privata aktiebolag (SOU 2008:49). Enligt denna skulle en sänkning av minimikravet på aktiekapital kunna gynna nystartade

<sup>25</sup> Till exempel ska ett bankaktiebolags aktiekapital bestämmas med hänsyn till den planerade rörelsens omfattning och art enligt lagen 2004:297.

företag i branscher som inte är i behov av en stor initial kapitalinvestering. Reformen skulle således framför allt kunna främja företag verksamma inom tjänstesektorn.

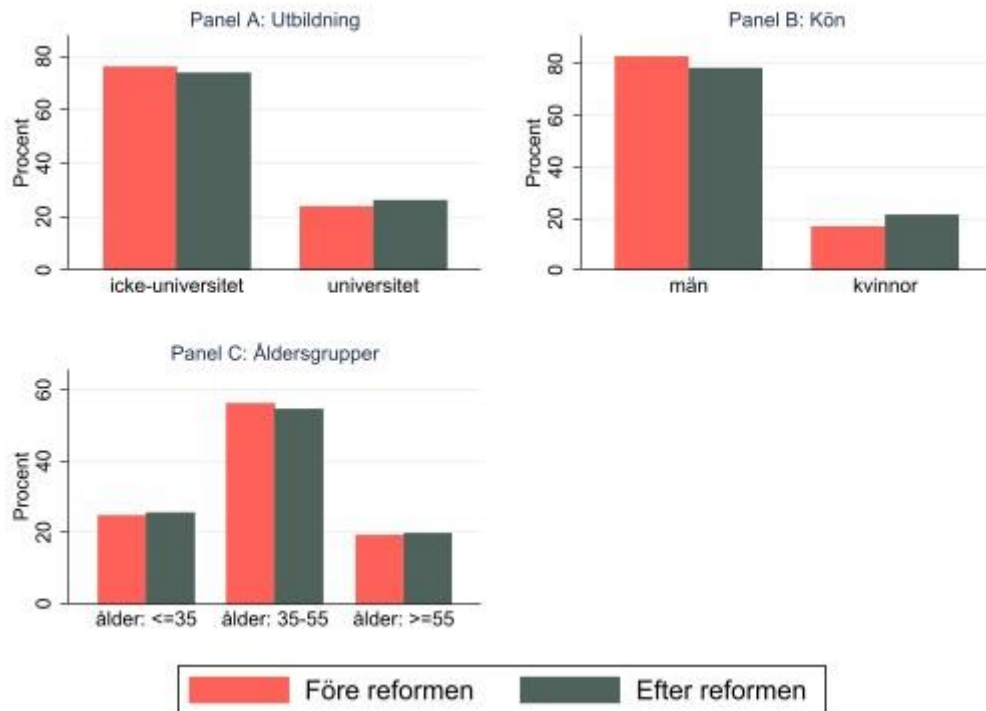
Figur 1 Nyregistrerade företags branschfördelning på SNI 1-siffernivå



När det gäller karaktäristika kopplade till de nystartade företagen finns det ytterligare en par saker som är värda att notera. För det första finner vi att storleken på nya aktiebolag (mätt i termer av antal anställda) är något mindre efter reformen (se figur 6 i bilagan). Vi kan också konstatera att andelen nyregistrerade företag med en kvinna som vd har ökat efter reformen (se panelen B i figur 2).



Figur 2 Egenskaper på VD bland nya aktiebolag



### 3.3 Empirisk strategi

Utgångspunkten för vår empiriska strategi är att kapitalbehoven för att starta ett aktiebolag varierar betydligt mellan olika branscher. Av detta följer att olika branscher kommer att exponeras för reformen i olika grad. Branscher där efterfrågan på initiala kapitalinvesteringar är relativt låg påverkas i högre grad av reformen än branscher som är i behov av stora initiala kapitalinvesteringar. Vi utnyttjar detta faktum och använder oss av en *treatment intensity-ansats* för att skapa en behandlings- och kontrollgrupp på branschnivå.

För att mäta kapitalbehovet för att starta nya företag i olika branscher tittar vi på registrerade anläggningstillgångar under första året bland privata aktiebolag som startats före reformen (2004–09).<sup>26</sup> Vi gör detta på den mest detaljerade branschnivån (SNI 5-siffernivå). Anläggningstillgångar har tidigare använts för att mäta kapitalintensitet.<sup>27</sup> Variabeln anläggningstillgångar inkluderar materiella, finansiella och immateriella anläggningstillgångar. Vidare använder vi medianvärdet av anläggningstillgångar för att mäta kapitalbehov på branschnivå eftersom medelvärdet kan vara känsligt för extrema värden, särskilt för de branscher som har relativt få nystartade aktiebolag. Efter beräkning av anläggningstillgångar på branschnivå rangordnar vi alla branscherna i stigande ordning efter detta mått, eller med andra ord rangordnar vi branscherna efter deras *treatment intensity*. Baserat på denna rangordning konstruerar vi fyra kvartiler som

<sup>26</sup> Skälet till att vi fokuserar på första årets anläggningstillgångar är att det bättre mäter ett företags kapitalinvestering för att starta verksamheten, det vill säga de initiala anläggningstillgångarna är opåverkade av företagets framtida prestationer, vilket alltså inte är fallet för efterföljande års anläggningstillgångar.

<sup>27</sup> Se t.ex. Tillväxtanalys (2019b).

borde påverkas allt mindre av reformen (från Q1 till Q4).<sup>28</sup> Vår identifikationsstrategi jämför därmed hur antalet av nya registrerade aktiebolag förändras före och efter reformen mellan de fyra grupperna.

Rangordningen av branschernas *treatment intensity* omfattar totalt 556 branscher och vi delar upp dessa i fyra grupper. Gränsvärdena för respektive kvartil Q1, Q2, Q3 och Q4 är: mindre än 404 tkr, 405 – 662 tkr, 663–1 312 tkr och större än 1 313 tkr. Varje grupp innehåller 139 branscher. Det är rimligt att tänka att ett sänkt minimikrav på aktiekapital till 50 000 kronor spelar större roll om man vill starta och driva verksamheter inom branscher som inte kräver stora initiala kapitalinvesteringar, det vill säga branscher som ingår i grupp Q1, jämfört med att starta företag inom kapitalintensiva branscher som tillhör grupp Q4. Exempel på verksamheter som ingår i grupp Q1 är specialiserad butikshandel med blommor, hårvård, personalutbildning, måleriarbeten. Grupp Q4 inkluderar exempelvis tillverkning av wellpapp och wellpappförpackningar, partihandel med metaller, sågning av trä, mark- och grundarbeten, handel med personbilar och lätta motorfordon. Tabell 7 i bilagan listar samtliga branscher i de fyra grupperna.

Vår regressionspecifikation för analysen på branschnivå är:

$$Y_{st} = \sum_{k=1}^4 \alpha_k Q_s^k \times post_t + \gamma_s + \delta_t + \varepsilon_{st} \quad (1)$$

där  $s$  och  $t$  indikerar bransch respektive år. Utfallsvariabeln är antalet av nya aktiebolag på branschnivå. Eftersom vissa branscher har noll startade företag vissa år är fördelningen skev mot noll. För att hantera det använder vi logaritmen av antalet nya aktiebolag plus ett som utfallsvariabeln, vilket är vanligt förekommande i forskningslitteraturer kring nya företag.<sup>29</sup>  $Q_s^k$  är kvartilen av *treatment intensity* som bransch  $s$  tillhör. Vi använder  $Q_s^4$  som referenskategori, det vill säga branscher där det normalt krävs ett stort initialt kapital för att starta ett aktiebolag.  $post_t$  är en dummyvariabel som indikerar perioder efter reformen eller inte.  $Q_s^k \times post_t$  är en interaktionsvariabel mellan behandlingsgrupp  $Q_s^k$  och dummyvariabeln  $post_t$ . Koefficienten  $\alpha_k$  utgör den centrala variabeln i modellen och den indikerar effekten av reformen på behandlingsgruppen i jämförelse med kontrollgruppen. Den mest intressanta koefficienten är  $\alpha_1$  som jämför reformens effekter mellan  $Q_s^1$  and  $Q_s^4$  (det vill säga mellan branscher som kräver minst respektive mest initialt kapital för att starta ett företag). Vi inkluderar vidare en branschfix effekt som kontrollerar för branschens karaktärer som är icke-observerbar och oberoende av tiden. Vi inkluderar även tidsfixa effekter ( $\delta_t$ ) som kontrollerar för makroekonomiska störningar på national nivå.

Den beskrivna identifikationsstrategin bygger på antagandet att i avsaknad av reformen skulle utvecklingen av antalet nya aktiebolag inte vara systematiskt relaterad till branschens *treatment intensity*. Med andra ord bör antalet nya aktiebolag ha en parallell trend mellan behandlings- och kontrollgruppen innan reformen, till exempel mellan grupp Q1 och Q4.

<sup>28</sup> Vi har även dubbelkollat resultaten med olika tröskelvärden och resultaten visar generellt en positiv effekt för branscher med låg kapitalintensitet.

<sup>29</sup> Se, t.ex. Hombert, m.fl. (2020); Cheng, m.fl. (2023).

Vi presenterar medelvärdet för utfallsvariabeln bland de fyra grupperna i tabell 8 i bilagan. Resultaten visar att antalet nya aktiebolag i snitt har ökat för alla grupper efter reformen, i synnerhet för behandlingsgrupp Q1. Vi presenterar vidare beskrivande statistik över andra utfalls- och kontrollvariabler på företagsnivån i tabell 9 i bilagan.

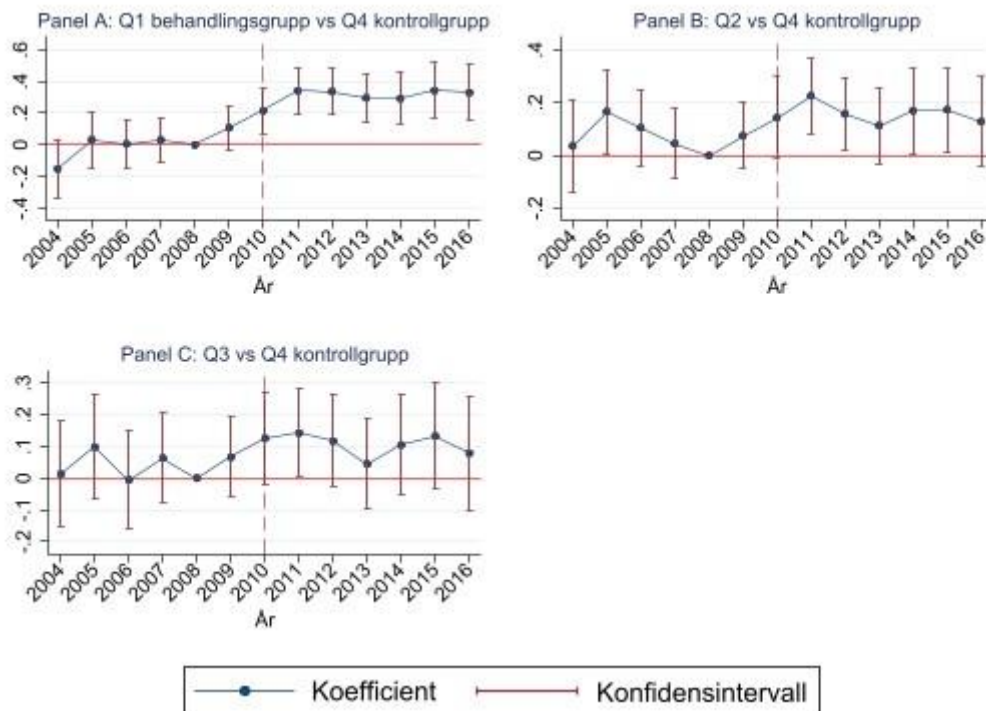
## 4. Resultat

I det här kapitlet redovisar vi resultaten av våra analyser av hur reformen påverkar antalet nya aktiebolag. I första hand fokuserar vi på jämförelser mellan branscher som är minst respektive mest kapitalintensiva, det vill säga behandlingsgrupp Q1 jämfört med kontrollgrupp Q4. Men vi kommer också redovisa resultat som baseras på behandlingsgrupperna Q2 och Q3.

### 4.1 Huvudresultat

Vi börjar med att testa antagandet om parallella trender. Det innebär att vi undersöker om behandlings- och kontrollgruppen följer en liknande trend under perioden före reformen när det kommer till antalet nya aktiebolag. Figur 3 presenterar resultaten från detta test då vi jämför de tre behandlingsgrupperna Q1, Q2, Q3 med kontrollgruppen Q4. Figuren redovisar de skattade koefficienterna samt 95-procentiga konfidensintervall runt dessa. Om konfidensintervallet korsar den röda linjen längs med y-axeln innebär det att den skattade koefficienten inte är statistiskt skild från noll. Vi använder 2008 som referensår i modellen eftersom den ekonomiska utvecklingen under 2009 i högre grad påverkades av den globala finanskrisen.

Figur 3 Parallella trender mellan behandlings- och kontrollgruppen



Panel A figur 3 visar hur den parallella trenden ser ut mellan behandlingsgruppen Q1 och kontrollgruppen Q4, det vill säga mellan branscher som är minst respektive mest kapitalintensiva. Under hela perioden 2004–09 är de skattade koefficienterna inte statistiskt skilda från noll, vilket indikerar att antagandet om parallella trender är uppfyllt. Efter reformen ser vi däremot att de skattade koefficienterna är positiva och

statistiskt signifikanta, något som indikerar att reformen haft en positiv effekt på antalet nya aktiebolag.

Panel C figur 3 presenterar hur den parallella trenden ser ut mellan behandlingsgruppen Q3 och kontrollgruppen Q4, det vill säga mellan branscher där kapitalintensiteten är relativt hög. Resultat visar att innan reformen följer behandlingsgruppen Q3 en likande trend som kontrollgruppen Q4. Vi kan också konstatera att efter reformen är de skattade koefficienterna inte statistiskt signifikanta, det vill säga vi finner inga belägg för att reformen haft en positiv effekt på antalet nya aktiebolag när vi jämför relativt kapitalintensiva branscher.

Tabell 2 Effekten av reformen på antal nya aktiebolag

	Nya AB	Nya AB	Nya AB, exkl.2009	Nya AB, <i>poisson</i> modell
	(1)	(2)	(3)	(4)
Q1× post	0,30***	0,17***	0,33***	0,26**
	(0,065)	(0,064)	(0,070)	(0,11)
Q2× post	0,087	0,13**	0,088	0,022
	(0,059)	(0,065)	(0,064)	(0,10)
Q3× post	0,067	0,089	0,073	-0,018
	(0,059)	(0,060)	(0,064)	(0,11)
Obs	7 228	7 228	6 672	7 228
bransch	556	556	556	556
Bransch FE	Ja	Ja	Ja	Ja
År FE	Ja	Ja	Ja	Ja
Grupp specifik trend		Ja		

Not: Den beroende variabeln är uttryckt som logaritmen av antal nya aktiebolag+1 i kolumnerna 1–3 och som antal nya aktiebolag i kolumn 4. Vi använder en linjär modell i kolumnerna 1–3 och en icke-linjär *poisson* modell i kolumn 4. Vi kontrollerar för bransch- och tidsfixa effekter. Grupp-specifik trend kontrollerar för behandlingsgruppspecifik linjär trend. Robusta standardfel klustrade på branschnivå inom parentes. \*\*/\*\* angiver om skattningen är statistiskt skild från noll på 5-/1-procentsnivån.

I tabell 2 redovisar vi de skattade effekterna av reformen. Kolumnerna 1–3 presenterar resultat baserade på vår *difference-in-differences*-estimator där utfallsvariabeln är uttryckt som logaritmen av antal nya aktiebolag. I kolumn 1 kontrollerar vi för bransch- och tidsfixa effekter, vilket är vår föredragna modellspecifikation. Den skattade koefficienten för grupp Q1 är 0,3 och är statistiskt signifikant på 1-procentsnivån. Det innebär att reformen har ökat antalet nya aktiebolag med cirka 35 procent.<sup>30</sup> Det finns cirka 3 122 nya aktiebolag som skapats i behandlingsgruppen Q1 varje år före reformen. Det innebär att reformen ökat antalet nya aktiebolag med cirka 1 092 ( $3\,122 \times 0,35 = 1\,092$ ) varje år efter reformen. För grupperna Q2 och Q3 visar resultaten att storleken på punkttestimaten är mindre än för gruppen Q1 och estimaten är heller inte statistiskt signifikanta.

I kolumnerna 2–4 använder vi alternativa modellspecifikationer och finner att den skattade effekten av reformen på behandlingsgrupp Q1 är positiv och statistiskt

<sup>30</sup> Vi använder formeln:  $(\exp(0,3) - 1) \times 100 = 35\%$ .

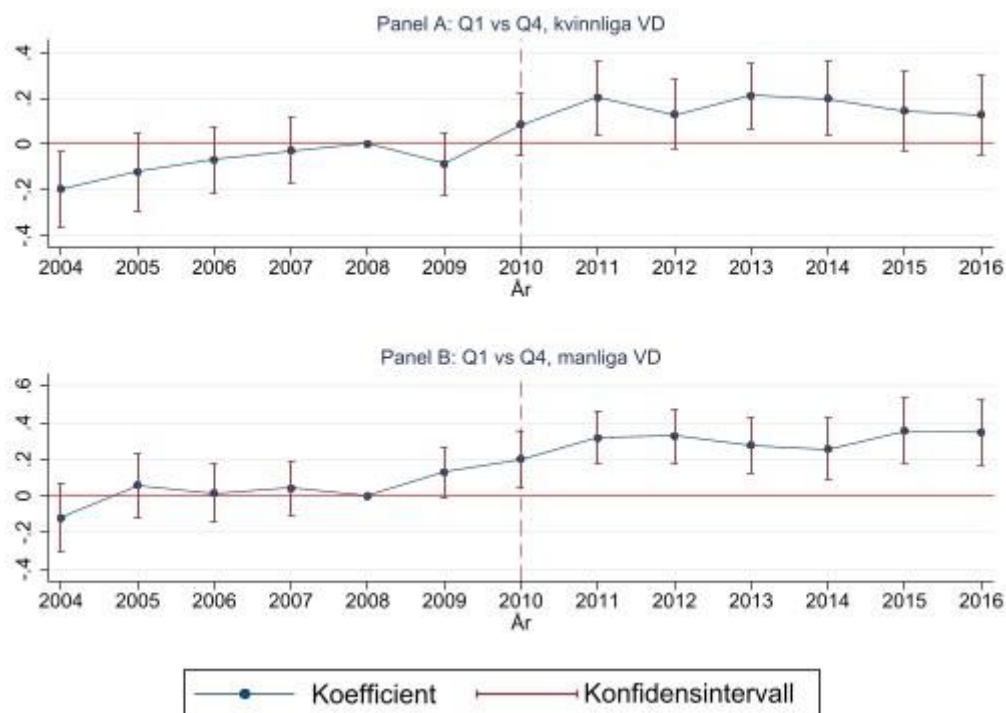
signifikant oavsett modellspecifikation: I kolumn 2 introducerar vi en behandlingsgruppspecifik trend för att kontrollera för icke-observerade faktorer som är grupp-specifika och som kan påverka utfallsvariabeln på olika sätt över tid. Nackdelen med en sådan specifikation är att dock att den grupp-specifika trenden kan absorbera behandlingseffekten (vilket vi av resultaten kan konstatera delvis sker). I kolumn 3 exkluderar vi finanskrisåret 2009. I kolumn 4 använder vi en icke-linjär *Poisson* modell. De skattade effekterna baserade på de två senare specifikationerna skiljer sig relativt lite från den föredragna specifikationen (kolumn 1).

## 4.2 Heterogenitet analys

Kvinnor i Sverige jobbar i stor utsträckning inom tjänstesektorn där många branscher inte är kapitalintensiva. Det förväntas att reformen har särskilt stor effekt på dessa branscher och därmed på kvinnors företagande. Vidare finns en omfattande policydiskussion kring att främja entreprenörskap bland unga och äldre personer (European Commission, 2013; Halabisky, 2012). Det är därför intressant att visa hur olika befolkningssegment påverkats av reformen.

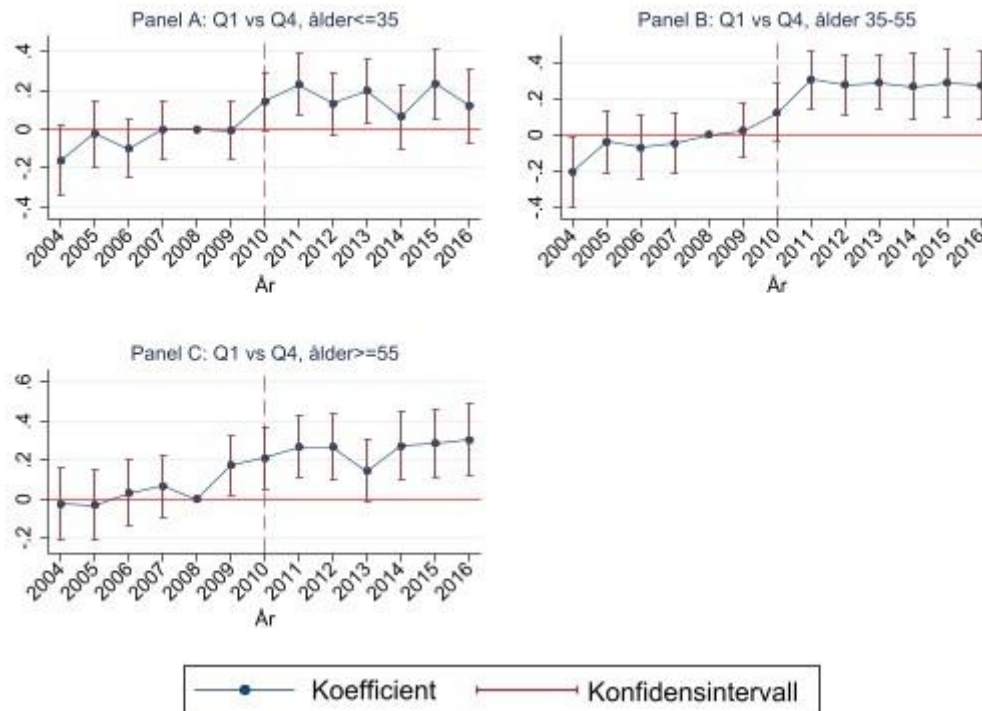
Genom att koppla information från Bolagsverket om VD på nystartade bolag med Tillväxtanalys mikrodata på individnivå kan vi studera hur reformen påverkar antalet nya aktiebolag som leds av kvinnor respektive män. Figur 4 redovisar skattade effekter för kvinnor (panel A) och män (panel B) baserat på jämförelse mellan behandlingsgruppen Q1 och kontrollgruppen Q4 (det vill säga mellan branscher som är minst respektive mest kapitalintensiva). Resultat för kvinnor visar att de skattade koefficienterna generellt inte är statistiskt signifikanta före reformen (med undantag för år 2004), men att de tenderar att vara positiva och statistiskt signifikant efter reformen. Kolumn 1 i tabell 10 i bilagan visar att den skattade koefficienten är 0,24, vilken motsvarar en ökning på cirka 27 procent. Motsvarande effekt för män är cirka 32 procent enligt kolumn 2.

Figur 4 effekter av reformen, uppdelade efter kön.



I figur 5 undersöker vi hur olika åldersgrupper påverkas av reformen. Vi fokuserar på ålder på företagets VD det år då aktiebolaget registreras. Resultaten visar att reformen generellt lett till positiva effekter för samtliga åldersgrupper. Kolumnerna 3–5 i tabell 10 i bilagan redovisar skattade koefficienter för de olika åldersgrupperna. Koefficienterna indikerar att reformen lett till en ökning av antalet nya aktiebolag med cirka 23, 38 och 23 procent för åldersgruppen yngre än 35 år, 35–55 år respektive äldre än 55 år.

Figur 5 effekter av reformen, uppdelade efter ålder



### 4.3 Robusthetskontroller

För att testa om resultaten är känsliga har vi genomfört robusthetsanalyser där vi tar hänsyn till olika faktorer som potentiellt kan påverka de skattade effekterna av reformen. Resultaten presenteras i tabell 11 i bilagan. För att undersöka om resultaten primärt drivs av nytillkomna dotterbolag exkluderar vi nya aktiebolag som tillhör en koncern (kolumn 1). I vår huvudanalys använder vi ett mått på anläggningstillgångar som omfattar olika typer av anläggningstillgångar. Som ett alternativ till detta mått begränsar vi oss till materiella anläggningstillgångar i form av byggnader och mark samt anläggningstillgångar i maskiner och inventarier (kolumn 2). SCB har bytt SNI-nomenklatur efter år 2007 (från SNI 2002 till SNI 2007). För att undersöka i vilken mån vår konvertering av branschcodes påverkar resultaten har vi skattat effekten av reformen baserat på perioden 2008–16, där endast SNI 2007-koder förekommer (kolumn 3). Slutligen har vi undersökt om avskaffandet av revisionsplikten för små aktiebolag och vissa handelsbolag i november 2010 påverkar resultaten. För att ta hänsyn till detta följer vi Riksrevisionen (2017) och exkluderar vissa branscher i analysen som påverkas mest av reformen (kolumn 4). Den generella bild som framträder efter dessa robusthetsanalyser är att reformen med aktiekapital haft en positiv effekt på antalet nystartade aktiebolag. Vårt huvudresultat är alltså inte särskilt känsligt för alternativa modellspecifikationer.



## 5. Ser vi skillnader mellan företag som startats före respektive efter reformen?

Det finns en oro för att ett minskat minimikrav på aktiekapital, eller andra reformer som syftar till att göra det lättare att starta nya företag, leder till att kvaliteten på nystartade företag blir sämre. Tidigare forskning har visat att effekten på kvaliteten är blandad (Branstetter, m.fl., 2014; Hombert, m.fl., 2020; Cheng, m.fl., 2023). I det här kapitlet undersöker vi hur reformen påverkat kvaliteten på nya aktiebolag genom att jämföra nya aktiebolag som startats efter reformen med nya aktiebolag som startades före reformen. Vi försöker fånga kvaliteten på nya aktiebolag utifrån två olika perspektiv: dels fokuserar vi på företagsnivån och studerar olika utfall på kort sikt, dels riktar vi uppmärksamheten mot företagets VD och undersöker hans tidigare arbetsmarknadsinkomster och erfarenheter av att driva företag. För att analysera detta genomför vi en regressionsanalys på företags- och individnivå och skattar följande regressionsmodell:

$$Y_{ifst} = \sum_{k=1}^4 \alpha_k Q_s^k \times post_t + \beta X_{if} + \gamma_s + \delta_t + \varepsilon_{ifst} \quad (2)$$

Där  $i, f, s$  och  $t$  indikerar individ, företag, bransch respektive år.  $Y_{ifst}$  är utfallsvariabler som mäter indikatorer på företagets kvalitet på företags- eller individnivå på kort sikt. Som tidigare utgör koefficient  $\alpha_k$  den centrala variabeln i modellen och indikerar effekten av reformen på behandlingsgruppen.  $X_{if}$  innehåller kontroller för individegenskaper på VD-nivå: ålder, kön, universitetsutbildning. Vi inkluderar vidare kommun- (på företagsnivå), bransch- och tidsspecifika fixa effekter. Nedan kommer vi presentera huvudresultaten av analysen. Genomförda robusthetsanalyser indikerar att resultaten är stabila. Dessa redovisas i tabell 12 och tabell 13 i bilagan.

### 5.1 Utfall på företagsnivå

Tabell 3 redovisar olika utfall på företagsnivå. I kolumn 1 fokuserar vi på storleken på aktiebolagets styrelse vid registreringsdatum. Vi mäter detta utfall med logaritmen av antalet styrelseledamöter. Resultatet visar att storleken på styrelsen har minskat med cirka 0,06 och den skattade effekten är statistiskt signifikant. Det motsvarar en minskning av storleken på styrelsen med i genomsnitt 6 procent efter reformen.

Vi har också undersökt effekter av reformen på antal anställda i nystartade aktiebolag efter tre år.<sup>31</sup> Kolumn 2 i tabell 3 fokuserar på om företagen tre år efter start har några anställda eller inte. Den beroende variabeln antar värdet 1 om företaget har minst en person anställd och annars 0. Den skattade koefficienten är negativ men inte statistiskt signifikant. Det finns med andra ord ingen statistisk skillnad före och efter reformen när det kommer till om bolagen tre år efter start har några anställda eller inte. Men skillnaden är negativ och statistiskt signifikant om vi tittar på kolumn 3, där den beroende variabeln antar värdet 1 om företagen tre år efter start har fem anställda eller fler och annars 0.

<sup>31</sup> Notera att nya aktiebolag som gjort exit inom tre år inte ingår i analysen. Vi har alltså betingat analysen på att bolagen fortfarande är verksamma tre år efter start.

Resultaten tyder alltså på att sannolikheten för att nya aktiebolag har fem anställda eller fler har minskat efter reformen.<sup>32</sup>

I tabell 3 presenterar vi också resultat för två produktivetskorrulerade utfall. Kolumn 4 fokuserar på effekten på överlevnadsgrad och bygger på uppgifter om avregistreringsdatum som vi erhållit från Bolagsverket. Den beroende variabeln antar värdet 1 om ett aktiebolag avregistrerats inom en treårsperiod efter starttidpunkten och annars 0. Ingen av de skattade koefficienterna är statistiskt signifikant; det föreligger således ingen skillnad i nystartade aktiebolags överlevnadsgrad efter reformen. I kolumn 5 redovisar vi resultat avseende företagets arbetsproduktivitet det tredje året efter start. Den beroende variabeln är logaritmen av förädlingsvärde per anställda. Punkttestimaten är inte signifikant skilda från noll, vilket indikerar att arbetsproduktiviteten bland nya aktiebolag som skapats efter reformen vare sig är högre eller lägre jämfört med företag som startades före reformen.

Tabell 3 Effekter av reformen på indikatorer relaterade till företagens kvalitet

	Styrelse	Anställda >0, år 3	Anställda >=5, år 3	Exit, inom 3 år	Produktivitet, år 3
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Q1 × Post	-0,057**	-0,0034	-0,037***	-0,0011	0,023
	(0,027)	(0,012)	(0,0086)	(0,0034)	(0,018)
Q2 × Post	-0,048	-0,015	-0,028***	0,0041	0,0098
	(0,028)	(0,012)	(0,0062)	(0,0029)	(0,020)
Q3 × Post	-0,038	0,0087	-0,026***	-0,0045	0,039
	(0,027)	(0,016)	(0,0063)	(0,0035)	(0,025)
Obs	326 963	316 898	316 898	326 963	188 047
Bransch FE	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
År FE	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Individ kontroll	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Kommun FE	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja

Not: Robusta standardfel klustrade på branschnivå inom parentes. \*\*/\*\* angiver om skattningen är statistiskt skild från noll på 5- /1-procentsnivån. Vi kontrollerar för bransch-, kommun- och tidsfixa effekter. Individ kontroll innehåller kontroller för individegenskaper på VD-nivå: ålder, kön, universitetsutbildning.

## 5.2 VD:s bakgrund i nya aktiebolag

Ett aktiebolags VD spelar en stor roll för företagets utveckling, särskilt i det tidiga skedet (Adams, m.fl., 2009). En viktig kunskap hos VD är tidigare erfarenhet av att driva företag (Dencker & Gruber, 2015). Vi använder Tillväxtanalys mikrodatabas på individnivå för att studera eventuella skillnader före och efter reformen i VD:s bakgrund i två avseenden. Vi undersöker VD:s tidigare arbetsmarknadsinkomst och tidigare erfarenhet av att vara

<sup>32</sup> Notera dock att det positiva punkttestimatet för behandlingsgrupp Q2 och Q3 inte är statistiskt signifikant om vi kontrollerar för gruppsspecifik linjär trend, se specifikation 4 panel C i Tabell 12 i bilagan.

verksam som egenföretagare, i både fallen under de senaste fem åren före registreringen av det nya aktiebolaget. Ett syfte med reformen är att öka attraktiviteten att driva företag i form av aktiebolag. Det är därför intressant att studera hur reformen påverkar egenföretagare med bakgrund i enskild firma och handelsbolag.

Tabell 4 redovisar resultaten avseende VD:s bakgrund. De skattade koefficienterna för arbetsinkomst är negativa men inte statistiskt signifikanta. Det innebär att reformen inte förändrat VD-sammansättningen i nya aktiebolag i termer av tidigare arbetsinkomst. Vi kan också konstatera att reformen inte lett till någon skillnad när det gäller i vilken mån VD i nya aktiebolag sedan tidigare har erfarenhet som egenföretagare. Ingen av de skattade koefficienterna är statistiskt signifikant. Däremot finner vi en positiv och statistiskt signifikant effekt av att tidigare ha varit verksam som företagare i enskild firma eller handelsbolag (kolumn 3). Det gäller när vi jämför behandlingsgrupp Q1 med kontrollgruppen.

Tabell 4 Resultaten avseende VD:s bakgrund

	Arbetsinkomst	Erfarenhet som egen-företagare	Tidigare företagare i icke-AB
	(1)	(2)	(3)
Q1 × Post	-0,049	0,0078	0,016***
	(0,035)	(0,023)	(0,0057)
Q2 × Post	-0,051	-0,016	0,0046
	(0,032)	(0,024)	(0,0068)
Q3 × Post	-0,0025	-0,010	0,0082
	(0,040)	(0,029)	(0,0083)
Obs	326 963	326 963	326 963
Bransch FE	Ja	Ja	Ja
År FE	Ja	Ja	Ja
Individ kontroll	Ja	Ja	Ja
Kommun FE	Ja	Ja	Ja

Not: Robusta standardfel klustrade på branschnivå inom parentes. \*\*/\*\* angiver om skattningen är statistiskt skild från noll på 5-/1-procentnivån. Vi kontrollerar för bransch-, kommun- och tidsfixa effekter. Individ kontroll innehåller kontroller för individegenskaper på VD-nivå: ålder, kön, universitetsutbildning.

### 5.3 Hur har befintliga företag påverkats av reformen?

Ett argument till varför det är viktigt med fler nya företag är att nya företag bidrar till ökad konkurrens på marknaden. Det kan ske via introduktion av nya produkter och i form av effektivare produktionsteknologi. Inflödet av nya företag på en marknad skapar på så vis incitament för etablerade företag att förbättra sin produktivitet. Vår huvudanalys har visat att reformen med sänkt minimikrav på aktiekapital har lett till en positiv effekt på antalet nya aktiebolag. För att undersöka hur det ökade inflödet av nya aktiebolag påverkat befintliga företag analyserar vi arbetsproduktiviteten i existerande företag före och efter reformen. Vi definierar befintliga företag som företag som inte nyregistrerats under perioden 2004–16. Då Bolagsverket inte har information om alla nyregistrerade enskilda firmor avgränsar vi analysen till företagsformerna aktiebolag och handelsbolag/kommanditbolag.

Tabell 5 effekterna på arbetsproduktiviteten i befintliga företag

	<b>Mikro AB</b>	<b>Icke-mikro AB</b>	<b>HB &amp; KB</b>
	(1)	(2)	(3)
Q1 × Post	0,032	0,0041	0,030
	(0,022)	(0,0093)	(0,031)
Q2 × Post	0,011	-0,0044	0,031
	(0,022)	(0,0085)	(0,034)
Q3 × Post	0,032	0,0040	0,078**
	(0,028)	(0,010)	(0,034)
Obs	1 336 678	320 117	71 454
Bransch FE	Ja	Ja	Ja
År FE	Ja	Ja	Ja
Företag FE	Ja	Ja	Ja

Not: Robusta standardfel klustrade på branschnivå inom parentes. \*\*/\*\* angiver om skattningen är statistiskt skild från noll på 5- /1-procentsnivån. Mikro AB: färre än 10 anställda; Icke-Mikro AB: 10 eller fler anställda. HB & KB indikerar handelsbolag och kommanditbolag. I regressionen kontrollerar vi bransch-, tid- och företagsfixa effekter.

Tabell 5 visar effekterna av reformen på arbetsproduktiviteten i befintliga företag. Vi finner inga statistiskt signifikanta skillnader i arbetsproduktiviteten i befintliga företag för behandlingsgrupp Q1. Det gäller oavsett företagsform och storlek.<sup>33</sup> Tabell 15 i bilagan presenterar vidare resultat avseende arbetsproduktiviteten för hela stocken av företag i ekonomin, oavsett ålder på företagen och företagsform. Resultaten visar att skillnader i arbetsproduktiviteten inte är signifikanta.

<sup>33</sup> Den positiva effekten för grupp Q3 blir inte statistiskt signifikant efter att vi kontrollerar för grupp specifik linjär trend som visas under specifikation 3 panel C i Tabell 14 i bilagan.

## 6. Slutsatser och diskussion

Under de senaste två decennierna har många länder sänkt miniminivån för aktiekapital vid nyregistrering. Sverige är inget undantag. Reformen om aktiekapitalet som skedde 2010 har också bidragit till en förbättring för Sverige i rankningen om *ease of doing business* från plats 18 under år 2010 till plats 14 under år 2011 enligt World Bank (2011). Men, empirisk evidens för effekten av en sådan reform har tidigare i stor utsträckning saknats. I den här rapporten studerar vi, ur ett näringspolitiskt perspektiv, hur inflödet av nya aktiebolag påverkats av den miniminivåsänkning som genomfördes år 2010. För att göra detta utnyttjar vi Tillväxtanalys mikrodata tillsammans med Bolagsverkets data kring nyregistrerade företag och skattar effekter med hjälp av en *difference-in-difference* modell.

Vår analys visar att reformen har haft en positiv effekt på antalet nya aktiebolag. Företag i de branscher som karakteriseras av låga, initiala kapitalinvesteringar, det vill säga de som kan förväntas beröras mest av reformen (behandlingsgruppen) har ökat med 35 procent. Våra resultat pekar även på att reformen har stimulerat nya aktiebolag från en bredare grupp av människor. Bland annat, har nya aktiebolag som leds av kvinnor ökat med 27 procent efter reformen.

Effektutvärderingar om aktiekapitalsnivåer är relativt få, men om vi jämför med de som vi identifierat ser vi att vår uppskattade effekt ligger i paritet med deras resultat. Ett exempel är en nyligen genomförd kinesisk studie som också visar en ökning av nya aktiebolag efter reformen (Cheng, m.fl., 2023). Både vår egen och den kinesiska studien finner därmed att sådana aktiekapitalsreformer är effektiva för att stimulera bildandet av nya aktiebolag. I Europa har vi inte kunnat identifiera någon liknande effektutvärdering. Men, andra närgränsande studier visar på en mer generell nivå att regelförenkling är viktigt för att stimulera entreprenörskap, särskilt vad gäller finansiella kostnader. Branstetter m.fl. (2014) har visat att en reform om sänkt registreringsavgift, från 2 000 till 400 euro, har ökat volymen nya företag med 17 procent i Portugal. Internationell evidens från icke-finansrelaterade reformer kring bolagsregistrering visar också på positiva effekter, även om effekterna kvantitativt är mindre än för de finansrelaterade reformerna.<sup>34</sup>

En oro för reformer av den art som här studeras är att kvaliteten på de nya företagen ska sjunka. Evidens från internationella studier är blandade i det avseendet. Vi har därför även via olika indikatorer på företags- och vd-nivå undersökt eventuella skillnader mellan nya aktiebolag före och efter reformen. Bland annat finner vi att överlevnadsgraden och arbetsproduktivitet tre år efter nyregistrering inte har sjunkit efter reformen.

Ett syfte med reformen var också att öka möjligheten för nyföretagare att välja aktiebolag som företagsform – en ökad flexibilitet om man så vill. Vi har därför även undersökt hur reformen påverkar egenföretagare med bakgrund i enskild firma och handelsbolag. Resultatet visar att sannolikheten för en övergång från individer i dessa företagsformer till aktiebolag har ökat efter reformen.

---

<sup>34</sup> Se, t.ex. Bruhn (2011); Bripi (2016).

Våra huvudresultat, tillsammans med andra internationella studier, har pekat på att regelförenkling, såsom ett sänkt krav på aktiekapital, är effektivt för att stimulera nya bolag. Men, i ökande grad påpekas i litteraturen att sambandet mellan entreprenörskap och ekonomisk utveckling inte kan begränsas till kvantitet (antal nya företag) utan också till kvaliteten på nya företag. Det bör noteras att våra resultat bygger på företagens prestationer tre år efter företagsregistrering, det vill säga företagsutveckling på kort sikt. Det innebär ett behov av uppföljande studier för att fånga långsiktiga effekter, till exempel på ekonomisk utveckling och sysselsättning. Vidare är det värt att notera att vi inte har information om vilka nya aktiebolag som ombildats från enskild firma eller handelsbolag, det vill säga vi inte kan bedöma förhållandet mellan antalet "helt nya" aktiebolag och de som i princip byter företagsform. I denna studie har vi inte undersökt om, och i så fall hur, företagens kapitalförsörjning påverkats av de lägre kraven på aktiekapitalets lägsta nivå. I de dokument vi studerat lyfts en oro för ökade krav på personliga säkerheter och högre transaktionskostnader i form av individuella avtal etc. Även denna aspekt bör vara intressant att studera i kommande studier. Ur ett policyperspektiv visar vår studie att staten genom en regelförändring kan sänka tröskeln för företagsstart inom en specifik företagsform. Sådana regelförenklingar bör eftersträvas. Samtidigt finns även en kvalitativ aspekt att slå vakt om. Det är i högsta grad betydelsefullt att de nya företagen även är långsiktigt konkurrenskraftiga. Regelförändringar som kan underlätta för såväl nyregistrerade som befintliga företags tillväxt är därmed minst lika relevanta.

## Referenser

- Adams, R., Almeida, H. & Ferreira, D. (2009). Understanding the relationship between founder-CEOs and firm performance. *Journal of Empirical Finance*, 16(1), 136–150.
- Aghion, P., Blundell, R., Griffith, R., Howitt, P. & Prantl, S. (2009). The effects of entry on incumbent innovation and productivity. *The Review of Economics and Statistics*, 91(1), 20–32.
- Branstetter, L., Lima, F., Taylor, L. & Venancio, A. (2014). Do entry regulations deter entrepreneurship and job creation? Evidence from recent reforms in Portugal. *The Economic Journal*, 124(577), 805–832.
- Braunerhjelm, P. & Eklund, J. (2014). Taxes, tax administrative burdens and new firm formation. *Kyklos*, 67(1), 1–11.
- Bruhn, M. (2011). License to sell: the effect of business registration reform on entrepreneurial activity in Mexico. *The Review of Economics and Statistics*, 93(1), 382–386.
- Bripi, F. (2016). The role of regulation on entry: evidence from the Italian provinces. *The World Bank Economic Review*, 30(2), 383–411.
- Cheng, H., Ding, S. & Liu, Y. (2023). The effectiveness of entry deregulation: novel evidence from removing minimum capital requirements. Available at SSRN: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=4182365](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4182365) [2023-04-13].
- Civilutskottets betänkande 2016/17:CU6, "Associationsrätt". [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/arende/betankande/associationsratt\\_H401CU6](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/arende/betankande/associationsratt_H401CU6) [2023-01-25].
- Darnihamedani, P., Block, J.H., Hessels, J. & Simonyan, A. (2018). Taxes, start-up costs, and innovative entrepreneurship. *Small Business Economics*, 51(2), 355–369.
- Dencker, J. & Gruber, M. (2015). The effects of opportunities and founder experience on new firm performance. *Strategic Management Journal*, 36(7), 1035–1052.
- Dreher, A. & Gassebner, M. (2013). Creasing the wheels? The impact of regulations and corruption on firm entry. *Public Choice*, 155(3), 413–432.
- Ds. (2019). Lägre kapitalkrav för privata aktiebolag. Ds 2019:6, Justitiedepartementet. <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/departementsserien-och-promemorior/2019/05/ds-20196/> [2023-01-24].
- European Commission. (2013). Policy brief on youth entrepreneurship: entrepreneurial activities in Europe. Publications Office.
- Foster, L., Haltiwanger, J. & Syverson, C. (2008). Reallocation, firm turnover, and efficiency: selection on productivity or profitability? *American Economic Review*, 98(1), 394–425.
- Halabisky, D. (2012). Entrepreneurial activities in Europe – senior entrepreneurship. *OECD Employment Policy Papers*, No.2, OECD Publishing, Paris.

- Harhoff, D., Stahl, K. & Woywode, M. (1998). Legal form, growth and exit of west German firms – empirical results for manufacturing, construction, trade and service industries. *The Journal of Industrial Economics*, 46(4), 453–488.
- Haltiwanger, J., Jarmin, R.S. & Miranda, J. (2013). Who creates jobs? Small versus large versus young. *The Review of Economics and Statistics*, 95(2), 347–361.
- Hombert, J., Schoar, A., Sraer, D. & Thesmar, D. (2020). Can unemployment insurance spur entrepreneurial activity? Evidence from France. *The Journal of Finance*, 75(3), 1247–1285.
- IIPS, (2005). Self-employment among the Swedish science and technology labour force – the evolution of the firms between 1990 and 2000. *PM A2005:001*.
- Kaplan, D., Piedra, E. & Seira, E. (2011). Entry regulation and business start-ups: evidence from Mexico. *Journal of Public Economics*, 95(11), 1501–1515.
- Klapper, L., Laeven, L. & Rajan, R. (2006). Entry regulation as a barrier to entrepreneurship. *The Journal of Financial Economics*, 82(3), 591–629.
- Kommittédirektiv. (2007). Ett enklare aktiebolag. Kommittédirektiv 2007:132. [https://riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/kommittedirektiv/ett-enklare-aktiebolag\\_GVB1132](https://riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/kommittedirektiv/ett-enklare-aktiebolag_GVB1132) [2023-01-23].
- Levine, R. & Rubinstein, Y. (2017). Smart and illicit: who becomes an entrepreneur and do they earn more?. *The Quarterly Journal of Economics*, 132(2), 963–1018.
- Näringsdepartementet, (2010). A positive change in day-to-day business – The government's action plan for better regulation 2006–2010. *Artikelnummer N2010.38*.
- Proposition. (1895). Förslag till LAG om handelsbolag och enkla bolag. Proposition 1895:6. [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/proposition/kongl-majts-nad-proposition-no-6\\_CS306](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/proposition/kongl-majts-nad-proposition-no-6_CS306) [2023-01-24].
- Proposition. (1910). Förslag till lag om aktiebolag. Proposition 1910:54. <https://lagen.nu/prop/1910:54> [2023-01-25].
- Proposition. (1944). Förslag till lag om aktiebolag. Proposition 1944:5. [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/proposition/kungl-majlis-proposition-nr-5\\_E5305b1](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/proposition/kungl-majlis-proposition-nr-5_E5305b1) [2023-01-25].
- Proposition. (1973). Förslag till Lag om konvertibla skuldebrev m.m. Proposition 1973:93. <https://lagen.nu/prop/1973:93> [2023-01-24].
- Proposition. (1993). Ändringar i aktiebolagslagen (1975:1385) m.m. Proposition 1993/94:196, Justitiedepartementet. <https://lagen.nu/prop/1993/94:196> [2023-01-23].
- Proposition. (2009). En sänkning av kapitalkravet för privata aktiebolag. Proposition 2009/10:61, Justitiedepartementet. <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/proposition/2009/11/prop.-20091061/> [2023-01-25].
- Proposition. (2019). Lägre kapitalkrav för privata aktiebolag. Proposition 2019/20:21. <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/proposition/2019/10/prop.-20192021/> [2023-01-23].



- Riksdagen. (1993). Riksdagens snabbprotokoll 1993/94:119, tisdagen den 7 juni, §10, Stockholm. [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/protokoll/riksdagens-snabbprotokoll-199394119-tisdagen\\_GH09119/html](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/protokoll/riksdagens-snabbprotokoll-199394119-tisdagen_GH09119/html) [2023-01-25].
- Riksdagen. (1995). Ändringar i aktiebolagslagen m.m. LUs betänkande 1993/94:LU32. Ärendebereidning, Stockholm. [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/arende/betankande/andringar-i-aktiebolagslagen-mm\\_GH01LU32#stepBeredning](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/arende/betankande/andringar-i-aktiebolagslagen-mm_GH01LU32#stepBeredning) [2023-01-25].
- Riksdagen. (2004). Om bank och finansieringsrörelse. Lag 2004:297, Stockholm. [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/lag-2004297-om-bank--och-finansieringsrorelse\\_sfs-2004-297](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/lag-2004297-om-bank--och-finansieringsrorelse_sfs-2004-297) [2023-03-05].
- Riksdagen. (2007). Ett enklare aktiebolag. Kommittédirektiv 2007:132, Stockholm. [https://riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/kommittedirektiv/ett-enklare-aktiebolag\\_GVB1132](https://riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/kommittedirektiv/ett-enklare-aktiebolag_GVB1132) [2023-01-23].
- Riksdagen. (2009). Riksdagsskrivelse 2009/10:188, Stockholm. [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/riksdagsskrivelse/riksdagsskrivelse-200910188\\_GX0K188](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/riksdagsskrivelse/riksdagsskrivelse-200910188_GX0K188) [2023-01-25].
- Riksdagen. (2016). Riksdagsskrivelse 2016/17:133, Stockholm. [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/riksdagsskrivelse/riksdagsskrivelse-201617133\\_H40K133](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/riksdagsskrivelse/riksdagsskrivelse-201617133_H40K133) [2023-02-25].
- Riksdagen. (2019). Riksdagsskrivelse 2019/20:78, Stockholm. [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/riksdagsskrivelse/riksdagsskrivelse-20192078\\_H70K78](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/riksdagsskrivelse/riksdagsskrivelse-20192078_H70K78) [2023-01-23].
- Riksrevisionen. (2017). Avskaffandet av revisionsplikten för små aktiebolag. *RiR 2017:35*
- Ruohonen, J., Vahtera, V., Jaakkola, A. & Saukkola, L. (2022). The abolishment of the minimum share capital requirement for private limited liability companies in Finland. *Tidsskrift for Selskabsret*, 2022(4), 35–49.
- SOU. (1941a). Lagberedningens förslag till lag om aktiebolag m.m. I: Lagtext. SOU 1941:8, Justitiedepartementet. <https://lagen.nu/sou/1941:8?attachment=index.pdf&repo=soukb&dir=downloaded> [2023-01-23].
- SOU. (1941b). Lagberedningens förslag till lag om aktiebolag m.m. II: Motiv. SOU 1941:9, Justitiedepartementet. <https://lagen.nu/sou/1941:9?attachment=index.pdf&repo=soukb&dir=downloaded> [2023-01-24].
- SOU. (1942). Lagrådets utlåtande över Lagberedningens förslag till lag om aktiebolag m.m. SOU 1942:47, Justitiedepartementet. <https://lagen.nu/sou/1942:47?attachment=index.pdf&repo=soukb&dir=downloaded> [2023-01-24].

- SOU. (1971). Förslag till aktiebolagslag m.m. Betänkande av aktiebolagsutredningen. SOU 1971:15, Justitiedepartementet. <https://lagen.nu/sou/1971:15?attachment=index.pdf&repo=soukb&dir=downloaded> [2023-01-24].
- SOU. (1978). Andelsbolagslag. Delbetänkande av 1974 års bolagskommitté. SOU 1978:66, Justitiedepartementet. <https://lagen.nu/sou/1978:66> [2023-03-24].
- SOU. (1992). Aktiebolagslagen och EG. Delbetänkande av aktiebolagskommitté. SOU 1992:83, Justitiedepartementet. <https://lagen.nu/sou/1992:83> [2023-03-24].
- SOU. (2008). Aktiekapital i privata aktiebolag. Delbetänkande. Justitiedepartementet. SOU 2008:49, Stockholm: Fritze. <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/statens-offentliga-utredningar/2008/05/sou-200849/> [2023-03-24].
- Tillväxtanalys. (2012). Regelbörda och växande företag – Sverige i internationell jämförelse. *PM 2012:06*.
- Tillväxtanalys. (2019a). Ang. Promemorian Lägre kapitalkrav för privata aktiebolag (Ds 2019:6). Remissvar. Dnr. 2019/086.
- Tillväxtanalys. (2019b). Offentliga insatser på riskkapitalmarknaden – hur påverkas portföljföretagen av investeringarna? *PM 2019:10*.
- World Bank. (2011). Doing business 2011: making a difference for entrepreneurs. World Bank Group.
- World Bank. (2020). Doing business 2020 – comparing business regulation in 190 economies. World Bank Group.
- Van Stel, A., Storey, D. & Thurik, A. (2007). The effect of business regulations on nascent and young business entrepreneurship. *Small Business Economics*, 28(2), 171–186.

# Bilagor

Tabell 6 Lista över variablers betydelse

Variabler	Beskrivning
Antal nya aktiebolag, ln	Naturlig logaritm (antal nya registrerade aktiebolag plus ett).
Aktiekapital	Aktiekapital vid registreringsdatum.
Anläggningstillgångar	Materiella anläggningstillgångar, finansiella anläggningstillgångar och immateriella anläggningstillgångar.
Arbetsinkomst, ln	Naturlig logaritm (totalt individs arbetsmarknadsinkomst över 5-årsperioden innan man registrerar ett nytt aktiebolag).
Arbetsproduktivitet, ln	Naturlig logaritm (förädlingsvärde plus ett per anställd).
Anställda >0, dummyvariabel	1: antal anställda >0; annars 0. Variabeln mäts på år 3.
Anställda >=5, dummyvariabel	1: antal anställda >=5; annars 0. Variabeln mäts på år 3.
Erfarenhet som egenföretagare	Naturlig logaritm (1+totala antalet år som en person har varit egenföretagare över 5-årsperioden innan man registrerar ett nytt aktiebolag).
Materiella anläggningstillgångar	Byggnader, markanläggning (mark) + anläggningstillgångar i maskiner och inventarier.
Företag exit, dummyvariabel	1: nya registrerade aktiebolag avregistrerar sig över 3-årsperioden efter registrering hos Bolagsverket. 0: nya registrerade aktiebolag avregistrerar sig inte över 3-årsperioden efter registrering hos Bolagsverket.
Tidigare företagare i icke-AB, dummyvariabel	1: om man har varit egenföretagare i icke-aktiebolag minst 3 år under 5-årsperioden innan man registrerar ett nytt aktiebolag; annars 0.
Storlek på styrelses, ln	Naturlig logaritm (antal styrelseledamöter). Variabeln mäts vid registreringsdatum.
Kommun	Kommun där aktiebolaget är lokaliserat.
Kvinnor, dummyvariabel	1: VD är kvinna; 0: VD är man.
Universitetsutbildning, dummyvariabel	1: VD är universitetsutbildad; annars 0.
Ålder	VD:s ålder vid företagets registreringsår.

Tabell 7 SNI 2007 som ingår i behandlings- och kontrollgrupp

Grupper	SNI 2007
Q1	47642, 47750, 95290, 47230, 43390, 47622, 74201, 79110, 72200, 43320, 80100, 1461, 86905, 47621, 13921, 86211, 47595, 59120, 43290, 86904, 32990, 43210, 95110, 47771, 96090, 18130, 62090, 46440, 56299, 74103, 18200, 47915, 85599, 15200, 78100, 32300, 46480, 47630, 47220, 47260, 47761, 74300, 33130, 96021, 47210, 46433, 53202, 14130, 35210, 90030, 82190, 90010, 46370, 88910, 32502, 46435, 85312, 91020, 47641, 63120, 43330, 85100, 58110, 84250, 29310, 80200, 47594, 47410, 47791, 43912, 47299, 47782, 47523, 47772, 13300, 60100, 95220, 85420, 94111, 47532, 47722, 47721, 15120, 47912, 47713, 82910, 14190, 1700, 88991, 47917, 47913, 74203, 23130, 47593, 13990, 30110, 47911, 74202, 49200, 16233, 47740, 32400, 59200, 78200, 46470, 58131, 81210, 22230, 47762, 81222, 43341, 85594, 47810, 47783, 47916, 47242, 74101, 47890, 88993, 63990, 95230, 14120, 86221, 47610, 47789, 46190, 47919, 1499, 47714, 85591, 74204, 85522, 63910, 45203, 47420, 96022, 95210, 47792, 3220.
Q2	47540, 79120, 32200, 1620, 85600, 74102, 28490, 69203, 85530, 46692, 33200, 47991, 25991, 43911, 18122, 47712, 88992, 45201, 46180, 47992, 86903, 46650, 23410, 77220, 25290, 25500, 46691, 46521, 69102, 88102, 47199, 47781, 47531, 13922, 33120, 62020, 28220, 46492, 74900, 33190, 47914, 43310, 43221, 82200, 46141, 39000, 47650, 58190, 46499, 16292, 73200, 43999, 56293, 47191, 43229, 46741, 46432, 45400, 46130, 46142, 85510, 46150, 43222, 75000, 47291, 12000, 43342, 33110, 46160, 46220, 31090, 63110, 46340, 79900, 87202, 46510, 3210, 27110, 47730, 31012, 50301, 93290, 13960, 82920, 49420, 32120, 82300, 47430, 45204, 47592, 47591, 43223, 46660, 26400, 73120, 47711, 90020, 70210, 58132, 69101, 47241, 28300, 71200, 56210, 60200, 59110, 46450, 45320, 85311, 46431, 47993, 96012, 46491, 82110, 96030, 58140, 94990, 49320, 47510, 58290, 45202, 92000, 86909, 46230, 46350, 93130, 73112, 73111, 20130, 88101, 47999, 86901, 95240, 53201, 96040, 93199, 85321, 71110, 27900.
Q3	46210, 71123, 27510, 87902, 28990, 93191, 46522, 58210, 28930, 10850, 31022, 20420, 81300, 91040, 16240, 25210, 46900, 16210, 87301, 28410, 87201, 1302, 46434, 28150, 22110, 86902, 46320, 16102, 26110, 47643, 26300, 47521, 11070, 46620, 46380, 56100, 26510, 22190, 46420, 28920, 47522, 87302, 81221, 23709, 59130, 1191, 27120, 42120, 26700, 47112, 28210, 26200, 27400, 73119, 52220, 62010, 25120, 33140, 32501, 1450, 26600, 46310, 86230, 46360, 16231, 46110, 18140, 71124, 43110, 86212, 24100, 25999, 46761, 17290, 71121, 2409, 50402, 46742, 11010, 33160, 46410, 87901, 10830, 33150, 52219, 72190, 30920, 87203, 25620, 8110, 77290, 18121, 25110, 3119, 11050, 46610, 45192, 69202, 62030, 23701, 28290, 46762, 82990, 46630, 24540, 42210, 47300, 31011, 10520, 85201, 28110, 41200, 25720, 72110, 46771, 77210, 28950, 30120, 20410, 86102, 28250, 28130, 41100, 71129, 43130, 85324, 86222, 96011, 52100, 1430, 52249, 10710, 26120, 16239, 10722, 71122, 45310, 81290, 10890.
Q4	55202, 10390, 22210, 10111, 8920, 69201, 25730, 46390, 1410, 38320, 93119, 46772, 77390, 10612, 81100, 23610, 1500, 1301, 42990, 1610, 18110, 25610, 93120, 77320, 10320, 38120, 35300, 46330, 17211, 70100, 23630, 25930, 20140, 1110, 1131, 61900, 20300, 29200, 52241, 37000, 1134, 46460, 10200, 77120, 46720, 2200, 43120, 31021, 23690, 20160, 36001, 61200, 51101, 42220, 35110, 77310, 93210, 93113, 77400, 17219, 22220, 46750, 49311, 10112, 22290, 45191, 42110, 46120, 46732, 35130, 46699, 21200, 52211, 49100, 43991, 29320, 2109, 29101, 70220, 24200, 46710, 50102, 50101, 49410, 69103, 3111, 47111, 50201, 1492, 35140, 68209, 9900, 9100, 55201, 10822, 55300, 55103, 55102, 1462, 77110, 20590, 51102, 68202, 46769, 1133, 68310, 2101, 16232, 68100, 61100, 52290, 68201, 68320, 49390, 77350, 77340, 77330, 10821, 55101, 16101, 50302, 93112, 38110, 93111, 8120, 50202, 1420, 10130, 46731, 1471, 52230, 38210, 16291, 68203, 2102, 42910, 45110, 24530, 46170.

Tabell 8 Genomsnittligt antal nya aktiebolag före och efter reformen, uppdelande efter behandlings- och kontrollgrupp.

	Före reformen 2004–09		Efter reformen 2010–16	
	Medelvärde	Obs	Medelvärde	Obs
Behandlingsgrupp Q1	2.39	834	2.96	973
Behandlingsgrupp Q2	2.76	834	3.10	973
Behandlingsgrupp Q3	2.32	834	2.65	973
Kontrollgrupp Q4	2.34	834	2.60	973

Tabell 9 Beskrivande statistik om utfalls- och kontrollvariabler på företags- och VD-nivå

Variabler	Obs	Totalt	Q1	Q2	Q3	Q4
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Panel A: på företagsnivå						
Styrelse	326 963	1,05 (0,33)	1,01 (0,32)	1,05 (0,33)	1,05 (0,32)	1,09 (0,35)
Anställda>0, år 3	316 898	0,63 (0,48)	0,69 (0,46)	0,68 (0,47)	0,68 (0,46)	0,50 (0,50)
Anställda>=5, år 3	316 898	0,11 (0,31)	0,12 (0,32)	0,11 (0,31)	0,15 (0,36)	0,07 (0,25)
Exit, inom 3 år	326 963	0,031 (0,17)	0,031 (0,17)	0,031 (0,17)	0,032 (0,18)	0,030 (0,17)
Arbetsproduktivitet, år 3	188 047	5,93 (0,90)	5,79 (0,85)	5,92 (0,89)	5,93 (0,86)	6,07 (0,97)
Panel B: på vd-nivå						
Arbetsmarknadsinkomst	326 963	9,23 (1,79)	9,04 (1,74)	9,18 (1,74)	9,17 (1,80)	9,44 (1,81)
Erfarenheter	326 963	0,62 (0,74)	0,66 (0,75)	0,62 (0,73)	0,61 (0,73)	0,63 (0,74)
Icke-AB egen-företagare	326 963	0,15 (0,36)	0,20 (0,40)	0,15 (0,36)	0,14 (0,35)	0,12 (0,33)
Ålder	326 963	43,88 (11,44)	41,84 (11,16)	42,64 (11,05)	43,56 (11,48)	46,31 (11,45)
Kvinnor	326 963	0,20 (0,40)	0,31 (0,46)	0,21 (0,41)	0,15 (0,36)	0,17 (0,38)
Universitet	326 963	0,25 (0,43)	0,21 (0,41)	0,24 (0,43)	0,25 (0,43)	0,29 (0,45)

Not: Tabellen redovisar medelvärden för olika variabler samt standardavvikelse inom parentes. Kolumn 2 visar resultaten för hela stickprovet och kolumnerna 3 – 6 visar resultaten för behandlings- och kontrollgrupper.

Tabell 10 Effekter av reformen på olika befolkningsgrupper

	<b>Kvinnor</b>	<b>Män</b>	<b>Ålder &lt;=35</b>	<b>Ålder 35–55</b>	<b>Ålder &gt;=55</b>
Q1× post	0,24***	0,28***	0,21***	0,32***	0,21***
	(0,060)	(0,063)	(0,062)	(0,063)	(0,053)
Bransch FE	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
År FE	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Obs	7 728	7 728	7 728	7 728	7 728

Not: Robusta standardfel klustrade på branschnivå inom parentes. \*\*/\*\* angiver om skattningen är statistiskt skild från noll på 5- /1-procentsnivån.

Tabell 11 Robusthetskontroller för huvudresultaten

	Exkl. koncern	Materiella anläggning	Perioden 2008–16	Exkl. kontantintensiva branscher
	(1)	(2)	(3)	(4)
Q1× post	0,30*** (0,065)	0,25*** (0,065)	0,27*** (0,061)	0,15** (0,078)
Q2× post	0,084 (0,059)	0,18*** (0,064)	0,19*** (0,057)	0,034 (0,069)
Q3× post	0,064 (0,059)	0,029 (0,055)	0,079 (0,058)	0,019 (0,059)
Obs	7228	7228	4986	5460
Bransch FE	Ja	Ja	Ja	Ja
År FE	Ja	Ja	Ja	Ja

Not: Robusta standardfel klustrade på branschnivå inom parentes. \*\*/\*\* angiver om skattningen är statistiskt skild från noll på 5- /1-procentsnivån. Kolumn 1 exkluderar nya aktieföretag som tillhör en koncern. Kolumn 2 fokuserar på materiella anläggningstillgångar för att mäta kapitalintensitet. Kolumn 3 replikerar analys om vi enbart använder dataperioden 2008–16. Kolumn 4 exkluderar branscher som påverkats mest av revisionsplikten.

Tabell 12 Resultat för indikatorer relaterade till företags prestationer

	Specifikation 1	Specifikation 2	Specifikation 3	Specifikation 4
Panel A styrelse				
Q1 × Post	-0,063**	-0,058**	-0,057**	-0,043**
	(0,029)	(0,027)	(0,027)	(0,020)
Q2 × Post	-0,055	-0,049	-0,048	-0,031
	(0,029)	(0,027)	(0,028)	(0,020)
Q3 × Post	-0,046	-0,040	-0,038	-0,027
	(0,029)	(0,027)	(0,027)	(0,019)
Obs	346 015	334 976	326 963	326 963
Panel B anställda>0, år 3				
Q1 × Post	-0,0044	-0,0029	-0,0034	0,010
	(0,011)	(0,012)	(0,012)	(0,011)
Q2 × Post	-0,016	-0,014	-0,015	-0,019
	(0,011)	(0,012)	(0,012)	(0,012)
Q3 × Post	0,0068	0,0087	0,0087	0,011
	(0,015)	(0,016)	(0,016)	(0,016)
Obs	334 925	324 491	316 898	316 898
Panel C anställda>=5, år 3				
Q1 × Post	-0,037***	-0,038***	-0,037***	-0,026***
	(0,0085)	(0,0086)	(0,0086)	(0,0099)
Q2 × Post	-0,028***	-0,028***	-0,028***	-0,0067
	(0,0060)	(0,0061)	(0,0062)	(0,0072)
Q3 × Post	-0,025***	-0,026***	-0,026***	-0,011
	(0,0063)	(0,0063)	(0,0063)	(0,0064)
Obs	334 925	324 491	316 898	316 898
Panel D företag exit, inom 3 år				
Q1 × Post	-0,0023	-0,0014	-0,0011	-0,0038
	(0,0034)	(0,0032)	(0,0034)	(0,0035)
Q2 × Post	0,0031	0,0032	0,0041	0,0043
	(0,0029)	(0,0028)	(0,0029)	(0,0033)
Q3 × Post	-0,0056	-0,0050	-0,0045	-0,0011
	(0,0035)	(0,0034)	(0,0035)	(0,0034)
Obs	346 016	334 976	326 963	326 963
Panel E produktivitet, år 3				
Q1 × Post	0,027	0,022	0,023	0,019
	(0,019)	(0,018)	(0,018)	(0,025)
Q2 × Post	0,015	0,0094	0,0098	-0,018
	(0,020)	(0,020)	(0,020)	(0,029)
Q3 × Post	0,046	0,038	0,039	-0,011
	(0,026)	(0,025)	(0,025)	(0,027)
Obs	192 917	188 049	188 047	188 047



	Specifikation 1	Specifikation 2	Specifikation 3	Specifikation 4
Bransch FE	Ja	Ja	Ja	Ja
År FE	Ja	Ja	Ja	Ja
Individ kontroll		Ja	Ja	Ja
Kommun FE			Ja	Ja
Grupp specifik trend				Ja

*Not:* Robusta standardfel klustrade på branschnivå inom parentes. \*\*/\*\* angiver om skattningen är statistiskt skild från noll på 5- /1-procentsnivån. Specifikation 1 kontrollerar bransch- och tidsfixa effekter. Specifikation 2 kontrollerar ytterligare individegenskaper på VD-nivå: ålder, kön, universitetsutbildning. Specifikation 3 kontrollerar även för kommunfix effekt. Specifikation 4 inkluderar även grupp specifik linjär trend.

Tabell 13 Resultat om företags vd

	Specifikation 1	Specifikation 2	Specifikation 3	Specifikation 4
<b>Panel A arbetsmarknad inkomst</b>				
Q1 × Post	-0,041	-0,039	-0,049	-0,024
	(0,032)	(0,036)	(0,035)	(0,034)
Q2 × Post	-0,053	-0,046	-0,051	-0,027
	(0,030)	(0,032)	(0,032)	(0,036)
Q3 × Post	0,010	0,0048	-0,0025	0,016
	(0,039)	(0,041)	(0,040)	(0,035)
Obs	340 563	334 976	326 963	326 963
<b>Panel B erfarenhet</b>				
Q1 × Post	-0,0060	-0,0032	0,0078	0,024
	(0,027)	(0,024)	(0,023)	(0,013)
Q2 × Post	-0,033	-0,022	-0,016	0,011
	(0,028)	(0,026)	(0,024)	(0,014)
Q3 × Post	-0,021	-0,016	-0,010	0,0039
	(0,033)	(0,030)	(0,029)	(0,012)
Obs	340 563	334 976	326 963	326 963
<b>Panel C tidigare företagare i icke-AB</b>				
Q1 × Post	0,013**	0,016***	0,016***	0,018**
	(0,0065)	(0,0060)	(0,0057)	(0,0076)
Q2 × Post	0,0016	0,0046	0,0046	0,014
	(0,0073)	(0,0069)	(0,0068)	(0,0080)
Q3 × Post	0,0056	0,0078	0,0082	0,012
	(0,0090)	(0,0085)	(0,0083)	(0,0076)
Obs	340 563	334 976	326 963	326 963
Bransch FE	Ja	Ja	Ja	Ja
År FE	Ja	Ja	Ja	Ja
Individ kontroll		Ja	Ja	Ja
Kommun FE			Ja	Ja
Grupp specifik trend				Ja

*Not:* Robusta standardfel klustrade på branschnivå inom parentes. \*\*/\*\* angiver om skattningen är statistiskt skild från noll på 5- /1-procentsnivån. Specifikation 1 kontrollerar bransch- och tidsfixa effekter. Specifikation 2 kontrollerar ytterligare individegenskaper på VD-nivå: ålder, kön, universitetsutbildning. Specifikation 3 kontrollerar även för kommunfix effekt. Specifikation 4 inkluderar även grupp specifik linjär trend.

Tabell 14 Resultat om produktivitetseffekten i befintliga företag

	Specifikation 1	Specifikation 2	Specifikation 3
Panel A Mikro AB			
Q1 × Post	0,036***	0,032	0,011
	(0,012)	(0,022)	(0,011)
Q2 × Post	0,020	0,011	0,0071
	(0,011)	(0,022)	(0,010)
Q3 × Post	0,033	0,032	0,011
	(0,017)	(0,028)	(0,011)
Obs	1 336 678	1 336 678	1 336 678
Panel B icke-mikro AB			
Q1 × Post	-0,0013	0,0041	-0,0079
	(0,0087)	(0,0093)	(0,015)
Q2 × Post	-0,014	-0,0044	-0,0010
	(0,0081)	(0,0085)	(0,011)
Q3 × Post	-0,0049	0,0040	0,0026
	(0,0096)	(0,010)	(0,013)
Obs	320 117	320 117	320 117
Panel C HB & KB			
Q1 × Post	0,023	0,030	0,018
	(0,027)	(0,031)	(0,031)
Q2 × Post	0,024	0,031	0,043
	(0,031)	(0,034)	(0,028)
Q3 × Post	0,097***	0,078**	0,065
	(0,028)	(0,034)	(0,041)
Obs	71 454	71 454	71 454
Bransch FE	Ja	Ja	Ja
År FE	Ja	Ja	Ja
Företag FE		Ja	Ja
Grupp specifik trend			Ja

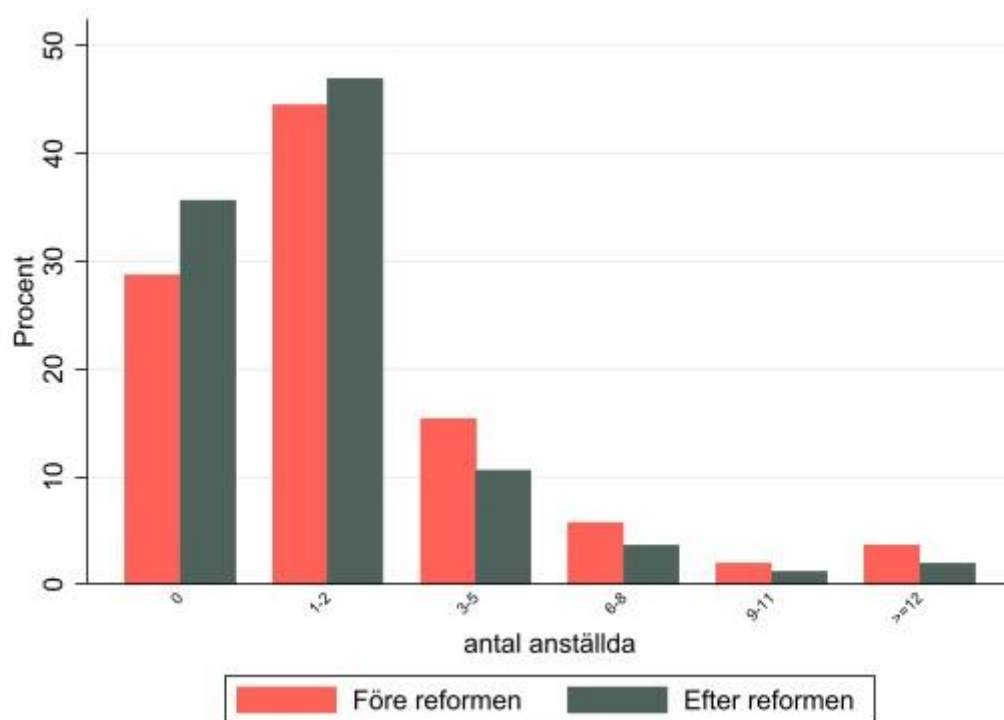
Not: Robusta standardfel klustrade på branschnivå inom parentes. \*\*/\*\* angiver om skattningen är statistiskt skild från noll på 5- /1-procentsnivån. Mikro AB: färre än 10 anställda; Icke-Mikro AB: 10 eller fler anställda. HB & KB indikerar handelsbolag och kommanditbolag. Specifikation 1 kontrollerar bransch- och tidsfixa effekter. Specifikation 2 kontrollerar ytterligare företagsfix effekt. Specifikation 3 inkluderar även grupp specifik linjär trend.

Tabell 15 Resultat om produktivitetseffekten för alla företag i olika företagsformer

	Specifikation 1	Specifikation 2	Specifikation 3
Panel A Alla företag			
Q1 × Post	-0,0040	0,036	0,014
	(0,020)	(0,019)	(0,011)
Q2 × Post	0,000483	0,012	0,00086
	(0,020)	(0,020)	(0,0095)
Q3 × Post	0,019	0,044	0,019
	(0,020)	(0,028)	(0,013)
Obs	3 181 853	3 181 853	3 181 853
Panel B Mikroföretag			
Q1 × Post	-0,0012	0,044**	0,016
	(0,023)	(0,021)	(0,012)
Q2 × Post	0,0037	0,015	0,0017
	(0,024)	(0,021)	(0,011)
Q3 × Post	0,022	0,047	0,020
	(0,024)	(0,033)	(0,015)
Obs	2 764 702	2 764 702	2 764 702
Panel C icke-mikroföretag			
Q1 × Post	-0,0033	0,0074	-0,0023
	(0,010)	(0,0090)	(0,014)
Q2 × Post	-0,011	-0,0032	0,000085
	(0,0086)	(0,0085)	(0,011)
Q3 × Post	-0,00010	0,0095	0,0087
	(0,0088)	(0,012)	(0,012)
Obs	417 151	417 151	417 151
Bransch FE	Ja	Ja	Ja
År FE	Ja	Ja	Ja
Företag FE		Ja	Ja
Grupp specifik trend			Ja

Not: Robusta standardfel klustrade på branschnivå inom parentes. \*\*/\*\* angiver om skattningen är statistiskt skild från noll på 5-/ 1-procentsnivån. Alla företag: alla företag oavsett antal anställda. Mirko företag: färre än 10 anställda; Icke-mikroföretag: 10 eller fler anställda. Specifikation 1 kontrollerar bransch- och tidsfixa effekter. Specifikation 2 kontrollerar ytterligare företagsfix effekt. Specifikation 3 inkluderar även grupp specifik linjär trend. I analys inkluderar vi aktiebolag, enskild firma, handelsbolag och kommanditbolag, oavsett om de är nya företag eller inte.

Figur 6 Storleken på nya aktiebolag, år 1.



På vilket sätt statens insatser bidrar till svensk tillväxt och näringslivsutveckling står i fokus för våra rapporter.

Läs mer om vilka vi är och vad nyttan med det vi gör är på [www.tillvaxtanalys.se](http://www.tillvaxtanalys.se). Du kan även följa oss på LinkedIn och YouTube.

Anmäl dig gärna till vårt [nyhetsbrev](#) för att hålla dig uppdaterad om pågående och planerade analys- och utvärderingsprojekt.

Varmt välkommen att kontakta oss!



**Tillväxtanalys**

Studentplan 3, 831 40 Östersund

Telefon: 010-447 44 00

E-post: [info@tillvaxtanalys.se](mailto:info@tillvaxtanalys.se)

Webb: [www.tillvaxtanalys.se](http://www.tillvaxtanalys.se)